

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента, доктора философских наук, профессора Маленко Сергея Анатольевича на диссертацию Гребеник Екатерины Николаевны на тему: «Театральная публика как культурный феномен», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (философские науки)**

**Актуальность избранной темы.** Современное культурное пространство представлено разнородными, а порой и полностью противоречащими друг другу художественными формами, которые пытаются соответствовать эстетическим вкусам разных целевых аудиторий. В то же время, присутствие в нем и традиционных форм искусства, например, таких как театр, особенно в условиях практически повсеместной цифровой трансформации моделей художественной коммуникации является серьезным вызовом для сложившихся социокультурных институтов. Несомненно, как раз дифференцированные маркетинговые таргет-тактики работы с потребителем культурного продукта способны значительно нивелировать ценность театрального события, создав условия для эрозии театральной публики. Поэтому философско-культурологическое изучение этих процессов представляется сегодня особо актуальным, поскольку позволяет рассмотреть тенденции и особенности трансформации театра как классического института культуры и театральной публики как традиционного потребителя создаваемого им эксклюзивного художественного продукта. Диссертант как раз и рассматривает театральную публику как особый культурный феномен, который на современном этапе еще не получил целостного и системного философско-культурологического изучения, что придает рецензируемому исследованию особую теоретическую и практическую значимость.

**Представляя теоретико-методологическую базу работы,** диссертант использует разнообразные стратегии научных исследований, привлекает широкий круг теоретических и практических материалов, которые логично и последовательно применяет для изучения предмета диссертации. В частности, Е. Н. Гребеник обоснованно использует аксиологический и системный подходы, в совокупности позволяющие ей рассмотреть театр как особую социокультурно-детерминированную систему ценностно ориентированного взаимодействия с публикой, формирующую актуальные художественные смыслы и транслирующую нравственные образцы.

В то же время системный подход позволяет диссертанту выявить многообразные связи в пространстве художественной и театральной культуры, исследовать особенности взаимодействия целостной системы «театр-публика-театральная критика». Характерно, что изучая теорию и практику профессиональной подготовки актеров по созданию и воплощению сценического образа в произведениях театрального искусства Е. Н. Гребеник абсолютно закономерно выходит на философско-культурологическое

рассмотрение театральной публики, а также особой социокультурной среды ее формирования, закрепленных в пространстве сценической постановки и публичного представления социальных, культурных и экзистенциальных смыслов.

Особенно удачной в диссертационном исследовании считаем примененную Е. Н. Гребеник стратегию анализа театрального творчества и его социокультурной роли от первобытности до современности. Она позволила автору создать собственный вариант историко-культурологической классификации и типологизации театральной публики, обусловленной спецификой исторически трансформирующейся культурной среды и соответствующими ей видами театра. К тому же корректность применения перечисленных методологических принципов и подходов позволила обеспечить дополнительную репрезентативность диссертационного исследования.

Следует отметить, что проблематика философско-культурологического изучения театральной публики как культурного феномена, на сегодняшний день до сих пор не имеет целостного и системного изложения, в связи с этим Е. Н. Гребеник удалось вывести культурологическую теорию изучения театра и театральной публики на качественно новый научно-практический уровень.

**Научная обоснованность проведенного исследования** и его достоверность обусловлены грамотно сформированной методологией философско-культурологического и искусствоведческого анализа соответствующего историко-культурного материала.

Специально отметим, что **положения, выносимые на защиту**, в диссертационном исследовании Е. Н. Гребеник содержат значимые элементы новизны, заключающиеся в том, что, исследуя различные эстетические, социокультурные, психологические и другие подходы, автор определяет театр как традиционный социокультурный институт формирования востребованного обществом образа человека. Причем этот образ всегда первично апробируется именно на театральной публике, как наиболее художественно заинтересованной, а также аксиологически и эстетически подготовленной социальной группе населения.

Диссертант совершенно справедливо указывает на отсутствие в специализированной литературе научно-обоснованного определения понятия «театральная публика» и отмечает, что исторически культурное взаимодействие театра и публики осуществляется именно в пространстве чувственно-рационального восприятия и последующего освоения театрального образа. Подобный образ представляет непосредственный и синтетический момент живого общения в театральном пространстве, но, кроме того, воспроизводит и художественную модель разрешения ключевых социальных конфликтов (с. 175-176 диссертации). Опираясь на анализ результатов социологических и театроведческих экспертиз, а также обобщая статистические данные опросов по изучению театральной публики и ее предпочтений в выборе репертуара, Е. Н. Гребеник создает жанровую

типологию произведений театрального искусства, а также очерчивает социокультурный портрет театральной публики.

Структура диссертации продумана, имеет индуктивно-дедуктивный характер, что позволяет Е. Н. Гребеник выявить конкретные способы формирования театральной публики и присущего ей типа социально-художественной коммуникации. В целом, эту логику можно воспроизвести в следующей последовательности. Театральная публика выступает одним из ключевых компонентов театральной коммуникации. Посредством специфического культурного взаимодействия, возникающего между театром и публикой, осуществляется особого рода коммуникация, целью которой является реализация цивилизационной миссии театра, транслирующего не только художественные и нравственные императивы, но и формирующего актуальные для конкретной эпохи образы человека, общества и сценарии их взаимодействия. История развития театра и способы его коммуникации с социумом и культурно-антропологическими типами человека традиционно формировали и обуславливали появление особых типов театральной публики, дифференцированных по уровню культурной ориентации и художественных симпатий. Ее эстетические предпочтения относительно репертуарной политики театров, в итоге выявили культурно-эстетическую обусловленность определенных социокультурных групп, способствующих дифференциации спектаклей по жанровому признаку. На этом основании творческая и просветительская деятельность театральных режиссеров должна учитывать не только особенности конкретных театральных произведений, но и специфику социокультурной коммуникации, складывающейся в процессе их создания. Это позволяет воспроизводить в театральном произведении определенные аксиологические смыслы, вдохновляющие авторов и актеров на создание новых социальных, природных и антропологических образов, выступающих ключевыми элементами художественного восприятия произведений театрального искусства. Подобные художественные модели социально-нравственных отношений формируют в обществе приемлемые и актуальные модели разрешения или же и вовсе предотвращения, профилактики социальных конфликтов. В то же время спектр осмысления социальных противоречий и способов их художественного воплощения в театральных пространствах представляет социальные функции театральной критики, которая помогает обществу, в том числе и посредством театральной публики, формировать новый образ будущего.

**Теоретические и практические результаты исследования** позволяют, с одной стороны, систематизировать научные подходы к философско-культурологическому изучению театральной публики, играющей ключевую роль в социокультурной адаптации художественных и нравственных идеалов в пространстве современного общества. С другой стороны, практические результаты диссертационного исследования театральной публики могут быть использованы в процессе преподавания комплекса культурологических и искусствоведческих дисциплин, а также

для формирования рекомендаций по оптимизации социокультурной работы с населением в рамках реализации культурной политики государства.

Выводы диссертации подтверждаются разносторонней апробацией ее результатов: основные положения исследования Е. Н. Гребеник отражены в 12 печатных работах, среди них 4 статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при МОН Луганской Народной Республики для публикации основных результатов диссертационных исследований, а также 8 публикаций в сборниках международных, всероссийских и республиканских научных и научно-практических конференций, общим объемом 4,4 п. л.

**Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации.** Автореферат диссертации Е. Н. Гребеник в полной мере отражает основное содержание ее диссертации, которая соответствует основным традициям и канонам философско-культурологического изложения.

**Общие замечания и рекомендации сводятся к следующему:**

1. Е. Н. Гребеник утверждает, что «театральную публику» следует рассматривать как культурную часть общества с исторически-специфической социальной и художественной структурой, наделенной фундаментальной заинтересованностью в театре, процесс развития которой призван выступать в качестве активно действующего лица и культурно-антропологической среды» (с. 35-36). Поскольку диссертационное исследование представлено к защите по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (философские науки), то требуется дополнительный комментарий в определении философско-культурологической специфики театральной публики. К сожалению, приведенное выше определение такого разъяснения не дает.

2. На странице 193 диссертации автор утверждает, что «воззрения профессиональных критиков не только отражают социокультурные смыслы, но и влияют на формирование культурно-нравственных принципов, эстетических норм и ценностей социума, ключевой функцией театральной критики является воспитывающая». В связи с этим, хотелось бы возразить диссертанту по поводу приписывания театральным критикам особой воспитательной роли. Сущность театральной критики традиционно выражается в осуществлении рефлексии по поводу художественной, социальной и общекультурной ценности тех или иных театральных произведений. В лучшем случае театральные критики могут реализовывать просветительскую или же популяризаторскую функцию, но никак не воспитательную. Для этого им нужна особая социальная инфраструктура, которой они традиционно не обладают.

3. Осуществляя типологизацию театральной публики в историческом и социокультурном контекстах, Е. Н. Гребеник смешивает логические основания для классификации, что вызывает закономерное недоумение. Например, она описывает следующие культурные типы театральной публики эпохи Возрождения: аристократическая, бюргерская, народная театральная

публика; эпохи Классицизма: дворянский и бюргерский тип театральной публики; эпохи Просвещения: аристократическая, бюргерская, разночинная театральная публика; эпохи Соцреализма: коллективная театральная публика. В приведенных типологиях повсеместно смешиваются сословные, территориальные, профессиональные, имущественные, политико-идеологические и иные основания. Такая исследовательская стратегия, на наш взгляд, требует специального пояснения.

4. При изучении предпочтений театральной публики относительно тех или иных произведений театрального искусства, диссертант не обосновал причины доминирования выбора комедии и близких к ней жанров у значительной части современной театральной публики. Также хотелось бы услышать и пояснения по поводу характера и степени зависимости предпочтений театральной публики от текущей социокультурной и социально-политической ситуации.

5. На протяжении многих веков театральная публика в основном относилась к элитным социальным слоям общества, что, по утверждению диссертанта, делало постановки достаточно окупаемыми (с.87). В то же время современные культурные практики максимально демократизируют процессы коммуникации создателей театрального продукта с потребителем (театральной публикой), что, несомненно, влияет на формы и характер спонсорства, а также на качество производимого и представляемого культурного продукта. В то же время, подобные трансформации, безусловно, свидетельствуют о деградации театральной публики и снижении качества репертуарного театра в целом. Хотелось бы услышать комментарии диссертанта по этому поводу, которые, к сожалению, мы не обнаружили на страницах рецензируемого диссертационного исследования.

6. Диссертант явно впадает в противоречие, когда рассуждает о театральной публике, ищущей развлечений, которые ей должен предоставить театр, с одной стороны, и с его идеями относительно воспитательной функции, которую он, якобы всегда выполнял и должен выполнять впредь по отношению к потребителям культурного продукта. Этот момент также нуждается в дополнительных пояснениях.

В целом, указанные замечания, тем не менее, не умаляют явных достоинств работы, имеют дискуссионный характер и направлены на развитие темы обсуждаемого диссертационного исследования.

**Заключение.** Диссертационное исследование «Театральная публика как культурный феномен», выполненное в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Луганская государственная академия культуры и искусств имени Михаила Матусовского» и представленное на соискание ученой степени кандидата философских наук, полностью соответствует паспорту специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (философские науки). Оно является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой осуществлен философско-культурологический анализ сущности и закономерности исторической эволюции театральной публики, как одного из

субъектов театрального творчества. Указанная работа по теоретической и практической значимости полученных результатов, их достоверности и новизне соответствует требованиям п. 7, 8, 9, 11, 12 Постановления Совета Министров Луганской Народной Республики от 5 декабря 2017 г. № 762/17 «Об утверждении Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор Гребеник Екатерина Николаевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (философские науки).

**Сведения об официальном оппоненте:**

Маленко Сергей Анатольевич – доктор философских наук, профессор.

**Место работы:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого».

**Должность:** заведующий кафедрой философии, культурологии и социологии.

**Адрес:** 173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41.

Телефон: +7 8162 62-72-44

e-mail: novsu@novsu.ru

Доктор философских наук, профессор,  
заведующий кафедрой философии, культурологии и социологии  
ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени  
Ярослава Мудрого» Маленко Сергей Анатольевич

Даю согласие на полную автоматизированную  
обработку моих персональных данных  
в диссертационном совете  
Д 001.001.01 (94.0.000.06)  
«26» октября 2023 г.

Маленко Сергей Анатольевич

Подпись *Маленко С. А.*  
Заверяю  
Вед. специалист *Демочкин О. Э.*  
Отдела кадров НовГУ  
«26» 10 2023 г.

Зам. проректора по ИР



Д.В.Коваленко