

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
«ЛУГАНСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ КУЛЬТУРЫ И
ИСКУССТВ ИМЕНИ М. МАТУСОВСКОГО»

На правах рукописи

КОНДАУРОВ АНДРЕЙ СЕРГЕЕВИЧ

**ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ДЕТЕРМИНИЗМ СУЩЕСТВОВАНИЯ
ЧЕЛОВЕКА В НООТЕХНОСФЕРЕ**

Специальность 09.00.13 – Философская антропология,
философия культуры (философские науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Луганск – 2021

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении культуры Луганской Народной Республики «Луганская государственная академия культуры и искусств имени Михаила Матусовского», г. Луганск

Научный руководитель: **Капичина Елена Алексеевна,**
доктор философских наук, профессор, ГОУК ЛНР
«Луганская государственная академия культуры и искусств имени М. Матусовского», проректор по научной работе (ЛНР, г. Луганск)

Официальные оппоненты: **Попкова Наталья Владимировна,**
доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО
«Брянский государственный технический университет», профессор кафедры гуманитарных и социальных дисциплин (РФ, г. Брянск)

Игнатов Михаил Александрович,
доктор философских наук, доцент, ГБОУ ВО
«Белгородский государственный институт искусств и культуры», доцент кафедры философии, культурологии, науковедения (РФ, г. Белгород)

Ведущая организация: **ГУ ВПО ЛНР «Луганский государственный медицинский университет имени Святителя Луки»,** кафедра философии, правоведения, социальных и гуманитарных наук (ЛНР, Луганск)

Защита состоится «09» февраля 2022 г. в 10.00. на заседании диссертационного совета Д 001.001.01 при ГОУК ЛНР «Луганская государственная академия культуры и искусств имени М. Матусовского» по адресу: г. Луганск, Красная площадь, 7, корп. 4, конференц-зал, тел. +38(0642) 59-02-62, e-mail: d_001.001.01_lnr@mail.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУК ЛНР «Луганская государственная академия культуры и искусств имени М. Матусовского» по адресу: г. Луганск, ул. Красная площадь, 7, корп. 4, библиотека (<https://lib.lgaki.info/>).

Автореферат разослан «__» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 001.001.01
кандидат философских наук

Е. С. Беломоина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Философия техники является относительно молодым направлением, возникшим во второй половине XIX века, с развитием научно-технического прогресса и усугублением на этом фоне множества проблем общественного развития, требовавших серьезного обсуждения и научного осмысления. Данное направление рассматривает технику в качестве целостного феномена и опирается на методологию, объединяющую достижения как технических, так и философских наук. Осмысление современных тенденций техногенной цивилизации и места в ней человека становится актуальной сферой интересов философской антропологии и философии культуры.

Техника как антропосоциальный феномен современной культуры порождает новую эпоху в развитии человечества – техногенную. Мир человека XXI века представляет собой техносферу. Важной особенностью техносферы является то, что она стала источником изменений в социальных паттернах поведения, внешнем виде, привычках, скорости жизни человека. Зависимость человека от техники увеличивается с каждым днем, и антропосфера всё активнее переходит в зависимость от процессов внутри техносферы. Динамика современных технологических систем приводит техносферу к особой форме самоорганизации, что порождает ноотехносферу как условие существования современного человека.

Результирующая идея исследования обусловлена необходимостью выявления философско-антропологических закономерностей технологического детерминизма существования человека в контексте ноотехносферы с целью решения проблем методологического и научно-практического характера. Это становится возможным благодаря построению теоретико-методологической базы исследования взаимосвязей человека и техники, а также анализа существующих моделей понимания техники в рамках философии техники.

Единство техники и человека делает актуальным вопрос о закономерностях трансформации человека, находящегося под влиянием техногенной цивилизации. Современный человек под влиянием техносферы трансформируется, как духовно, так и физически, пропорционально тем изменениям, которые происходят в техносфере. В условиях этих изменений, теряя самостоятельность и собственно свою субъектность, человеческое существо начинает опираться на доминирующую роль технического сознания. Это в итоге приводит к трансформации как человеческой свободы, так и осознания своего бытия и смерти. Автономизация ноотехносферы лишает человека традиционных форм самодетерминации а сила научно-технического прогресса приводит к унификации смерти или до состояния симулякра (в рамках виртуализации процесса смерти), или до формы опционального атрибута человека-киборга (физическая смерть приобретает факультативный статус). В итоге ведущим

принципом современной техносферы становится научный иммортализм, сущность которого является новым объектом научного интереса, как философской антропологии и философии культуры, так и других наук.

История философской антропологии показывает, что актуальным остаётся и сам вопрос о природе и последствиях трансформаций человеческого существования в пространстве господства техники. Этот вопрос является острой проблемой современной мировой науки, направленной на изучение радикальных антропологических процессов современной технокультуры. Таким образом, исследование закономерностей технологического детерминизма существования человека в ноотехносфере становится актуальной проблемой философского научного дискурса и требует пристального внимания современных ученых.

Степень разработанности научной проблемы. Проблема осмысления феномена техники существует с момента возникновения философских наук, это обусловлено многочисленными упоминаниями и рассуждениями о ней среди философов Древнего мира. Ещё Аристотель писал в «Политике» о помощи человеку роботами-машинами Дедала, Платон в своей работе «Государство» установил касту учёных-философов – носителей технических знаний; отдельные упоминания о роли и значении техники существуют и у западноевропейских схоластов. Но всё же центральное место техника как научная и философская проблема стала занимать только в XIX веке, что ознаменовало появление философии техники как отдельной, автономной части философского знания. Отцом-основателем философии техники считается немецкий мыслитель Эрнст Капп, который анонсирует философию техники как самостоятельную область знания в своей работе «Философия техники». Э. Капп полагает, что техника является уникальным продуктом интеллекта человека и проекцией человеческих органов «во вне», т. е. во внешнюю среду человека. Русским основателем философии техники по праву считается П. Энгельмейер, изобретатель и учёный, популяризатор науки и техники. Он посвятил этой теме четыре тома «Философии техники» и ряд многочисленных статей. В своих работах П. Энгельмейер трактует технику как исключительный способ решения стоящих перед человеком проблем любого характера.

К. Маркс, унаследовавший гегелевский диалектический подход в своей экономической теории, уделял значительное внимание роли науки и техники в построении наиболее эффективной модели общественного устройства.

Представитель фундаментальной онтологии, немецкий философ М. Хайдеггер стал той фигурой, которая определила современный вектор развития в изучении феномена техники. Наиболее важными представляются его работы «Вопрос о технике», «Поворот», «Вещь» и другие. М. Хайдеггер исходит из истоков появления слова «техника» в Древней Греции и, анализируя его, выходит на новый фундаментальный уровень понимания техники. Для него современная техника ставит бытие в

состояние забвения, заменяя человека – «пастуха бытия» – на его беспризорный аналог – ницшеанского «господина сущего».

Развитию проблемы осмысления сущности техники в области философии техники послужили труды таких российских ученых как: В. Белозерцев, Н. Бердяев, Г. Волков, О. Волосевич, В. Горюнов, Г. Гудожник, Г. Епископосов, А. Зворыкин, В. Каширин, В. Комаров, И. Конфедератов, А. Кузин, Ю. Мелещенко, И. Негодаев, В. Розин, Г. Смирнова, С. Товмасын, И. Фролов, С. Шухардин и др., зарубежные исследователи техники А. Агостон, Е. Дуда, Я. Клаучо, Г. Лей, И. Мюллер, К. Тессман, Г. Фрид, Р. Рихта, Л. Тондл и др., в работах которых неизменно подчеркивается природно-материальная предметность техники и её социальная предназначенность.

Поиск сущностных смыслов техники в антропосоциальном контексте осуществляют представители западных школ: «технического оптимизма» – Д. Белл, Г. Банзе, М. Бунге, Д. Грант, П. Драккер, Х. Заксе, Г. Кан, Х. Ленк, Дж. Мартин, С. Мозер, Ф. Рапп, Г. Рополь, О. Тоффлер, Х. Циммерли, П. Энгельмейер, А. Этциони и др.; «технического пессимизма» – А. Бергсон, Э. Брайтмен, А. Вебер, Т. Литт, Г. Фрейер, Э. Фромм, Я. Хоммес, О. Шпенглер и др.; «экзистенциалистской критики техники» – А. Бампель, Г. Бек, Г. Марсель, И. Минцер, Х. Ортега-и-Гассет, М. Хайдеггер, К. Ясперс и др.; «неотомистской философии техники» – Д. Бринкманн, А. Бруннер, Г. Гюнтер, Ф. Дессауэр, И. Месснер, Г. Тилике, Г. Цеманек и др.; франкфуртской школы – Т. Адорно, Х. Маркузе, Ю. Хабермас, М. Хоркхмайер и др.; «антропологической философии техники» – П. Альсберг, Ф. Боас, А. Гелен, А. Кребер, М. Ландман, Б. Малиновский, Л. Мемфорд, Л. Нуаре, А. Шоркин, Ж. Бодрийяр.

Самобытные концепции понимания феномена техники представлены как зарубежными, так и российскими современными мыслителями: Ж. Делез, Ф. Гваттари, Э. Морен, Ж. Симондон, П. Рабардель, Ж. Бодрийяр, М. Фуко, У. Матурана, Ф. Варела, Дж. Ваттимо, К. Келли, К. Шваб; В. Аршинов, В. Буданов, Ф. Гиренок, А. Н. Павленко, Б. Кудрин, В. Розин, А. Никифоров, Ю. Хабермас, Э. Тоффлер, Ф. Фукуяма, Э. Юнгер, Э. Агацци, Х. Сколимовски, А. Губченко, А. Строкова, Л. Мешковой.

Вопросы исследования социального аспекта техники в качестве продукта технического творчества как вида духовного производства решаются в работах: В. Белозерцева, В. Горохова, Б. Кедрова, В. Котенко, В. Лугай, А. Ляликова, В. Мельника, К. Пигрова, Э. Семенюка, В. Стрюковского, В. Фигуровской, В. Чешева, Е. Шаповалова, Г. Шеменева, М. Шубас и др.

Процессам взаимодействия техники как влияющей на возникновение и решение глобальных проблем человечества с культурой и экологией посвящены исследования В. Горюнова, А. Дахина, И. Игнатьевой, Н. Мамедова, Н. Моисеева, И. Новик, А. Ракитова, Н. Тарасенко, В. Шинкарук, В. Щурова и др.

Над вопросами социального значения техники как части технической реальности работают такие философы, как Б. Иванов, В. Котенко, Б. Кудрин, М. Шубас и др.

Для решения философско-методологических проблем при социальном осмыслении техники были проанализированы труды таких авторов, как А. Ласточкин, Т. Васильева, В. Орлов, В. С. Барулин, Г. Арефьева, К. Пигров, Ж. Тощенко, А. Лысков, К. Момджян, Б. Киприянов, В. Кашин, В. Лавриненко, С. Крапивенский, В. Кемеров, Р. Смирнова, Н. Клягин, Л. Кошей, В. Кузнецова и др.

Введению понятия «технологический детерминизм» предшествовала длительная дискуссия по проблемам роли и места техники как общественной силы. В числе теорий, в которых преувеличивается значение научно-технического фактора в жизни общества, находятся теория индустриального общества Р. Арона, теория стадий роста У. Ростоу, теория нового индустриального общества Дж. Гелбрейта, теория постиндустриального общества Д. Белла, теория сверхиндустриального общества А. Тоффлера, теория технотронного общества З. Бжезинского. Проблемы техники и технологий рассматриваются в работах В. Розина, Л. Титаренко, В. Дорфмана, В. Шевченко, Н. Стефанова, Б. Кудрина, В. Трофимова, П. Гуревича, В. Князева.

Начало изучению проблемы ноосферы было заложено первопроходцами ноосферологии – Э. Ле Руа, П. Тейяром де Шарденом и В. Вернадским, которые анализировали этот процесс с разных мировоззренческих позиций – философско-идеалистических, богословских, философско-реалистических. В диссертационной работе феномен ноосферы рассматривался с учетом исследований таких авторов, как: П. Гленсдорф, С. Курдюмов, Г. Малинецкий, Е. Князева, Н. Климонтович, В. Кохановский, Г. Рузавин, С. Капица, И. Акчурин, Л. Боженков, В. Степин, В. Аршинов, Ю. Чайковский, Б. Юдин, В. Шевлоков.

Анализируя проблему трактовки понятия «ноосфера» и его сущности, автор исследования опирался на труды представителей современной отечественной и зарубежной философии, социальной философии – Э. Гирусова, В. Данилова-Данильяна, В. Кобылянского, Г. Кузнецова, В. Лося, Н. Мамедова, В. Мантатова, Н. Моисеева, Ю. Олейникова, А. Оносова, Ю. Плетникова, В. Сагатовского, Г. Смирнова, Ю. Трусова, А. Урсула, Е. Фаддеева, Ф. Яншиной и др., которые рассматривают ноосферу как сферу гармонизации социоприродного взаимодействия.

Отдельно стоит отметить роль научных исследований в области ноосферных поисков, связанных с экологическими проблемами и общей теорией взаимодействия общества и природы (Ю. Галкин, Ф. Гиренок, О. Гусева, А. Доскач, В. Жог, Б. Козлов, А. Кочергин, И. Лисеев, Н. Мамедов, Н. Моисеев, И. Мочалов, А. Назаров, И. Новик, Г. Платонов, В. Федоров, А. Чумаков, А. Шилов, А. Яншин и др.).

Критические высказывания в адрес учения о ноосфере содержатся в работах таких исследователей, как Э. Демиденко, Е. Дергачева, В. Кутырев, А. Миклин, А. Назаретян, И. Новик, и др., которые «сжимают» содержание категории ноосферы до понятия «сферы рационального разума», «техносферы» и критикуют её как чистую иллюзию, акцентируя внимание на проблематике социально-техногенного развития мира и его последствий. Обзор основных подходов к пониманию техносферы в теории Н. Попковой, позволил осмыслить многогранность проблемы и перспективы ее изучения.

На авторскую позицию большое влияние оказала общая теория взаимодействия природы и общества, в разработку которой большой вклад внесли такие учёные, как Г. Бачинский, Э. Гирусов, А. Горелов, К. Делокаров, А. Кацура, В. Кобылянский, В. Комаров, И. Лисеев, В. Лось, Н. Мамедов, Ю. Олейников, Г. Платонов, Ю. Плетников, В. Стёпин, Ю. Трусов, А. Урсул, Е. Фаддеев, И. Фролов, А. Чумаков и др. Закономерности развития человеческого социума получены из работ таких философов, как: Р. Абдеев, Ю. Александров, В. Вернадский, Л. Гумилев, В. Дольник, С. Капица, Н. Моисеев, Н. Клягин, И. Зотин, Е. Панов, Т. Парсонс, А. Тойнби, К. Поппер, М. Латышева, Е. Капичина, И. Кальной, В. Гриценко, И. Малыгина, В. Исаев, В. Шелюто, В. Суханцева, А. Шоркин, Б. Барышев, М. Яковенко.

Анализ трудов отечественных и зарубежных ученых, сторонников и противников трансгуманизма позволяет выделить ряд научно-исследовательских направлений. В частности, исследование истории возникновения трансгуманизма, его идейных и теоретических оснований (Д. Белл, Н. Бостром, В. Вернадский, Х. Моравек, А. Печчеи, Э. Тоффлер, Н. Федоров, К. Циолковский и др.); осмысление роли конвергентных технологий в современной действительности (И. Артюхов, В. Пряхин, К. Шваб и др.); поиск новой сущности трансгуманизма (Д. Дубровский, Д. Ицков, А. Нестеров и др.); идеи о трансгуманизме как социально-коммерческом проекте (Д. Медведев, В. Прайд и др.).

Обращение к теме технологического совершенствования человека, их связи с современной техникой нашли отражение в работах И. Вишева, А. Гусейнова, П. Гуревича, М. Диюна, М. Игнатова, С. Корсакова, В. Лепского, И. Лисеева, А. Назаретяна, Л. Серединской, В. Степина, П. Тищенко, В. Федотовой, И. Фролова и др. Философско-этическое осмысление совершенствования человека представлено концепциями И. Аксенова, Л. Касса, О. Поповой, И. Фролова, Ю. Хабермаса, Б. Юдина и др.

Растёт интерес и к изучению «постчеловеческой природы человека»: изучению биотехнологий (И. Вишев, Е. Гребенщикова, Н. Седова, Б. Стерлинг, П. Тищенко, Ф. Фукуяма, Х. Энгельгардт, Б. Юдин и др.); нанотехнологий (В. Аршинов, В. Горохов, Э. Дрекслер, Д. Медведев, Р. Фрейтас, Г. Эрлих и др.); искусственного интеллекта (А. Алексеев,

Н. Востром, В. Виндж, Д. Дубровский, М. Мински, Р. Пенроуз, Д. Сёрл, П. Черчленд, В. Энгле и др.); виртуальной реальности (И. Акчурин, В. Емелин, Д. Иванов, А. Маньковская, Н. Носов, В. Розин, Ю. Сачков, Т. Стерледева, М. Хайм, С. Хоружий и др.); киборгетических технологий (М. Анисимов, А. Болонкин, Я. Корчмарюк, Р. Курцвейл, Г. Моравик, К. Уорвик и др.).

Объект исследования – ноотехносфера как сфера культуры современного человека.

Предмет исследований – технологическая детерминация трансформаций человека в ноотехносфере.

Цель исследования – выявить и сформулировать философско-антропологические закономерности технологической детерминации существования человека в ноотехносфере.

Согласно цели исследования были поставлены следующие **задачи**:

- рассмотреть генезис проблематики и этапы анализа техногенной трансформации бытия человека в философии техники;
- рассмотреть состояние анализа техносферы в философской традиции и обоснованность утверждения о ее автономизации;
- проанализировать потенциал модели техники М.Хайдеггера для анализа техногенных трансформаций человеческого бытия;
- обосновать применимость понятия ноотехносферы и выявить ее структурные характеристики;
- проанализировать системодинамику автономной ноотехносферы;
- выявить антропологические трансформации современного общества;
- рассмотреть особенности технологической детерминации свободы в современной цивилизации;
- выявить сущность отчуждения и страха смерти как форм бытия человека в техногенном обществе;
- проанализировать иммортализм как регулирующий принцип современной техносферы.

Научная новизна диссертации. В работе проанализированы философско-антропологические закономерности и теоретико-методологические основания анализа технологического детерминизма человеческого бытия. Описана специфика философских исследований техносферы и ноосферы.

Выявлены основные этапы философских исследований техносферы и ноосферы, обоснована применимость этих понятий при анализе современного техногенного общества.

Показан потенциал развиваемого в работах М. Хайдеггера переосмысления феномена техники в качестве метафизической сущности: его применение позволяет на основе феноменолого-герменевтического

метода интерпретации текстов понять ряд тенденций современной техногенной цивилизации.

Обосновано понятие ноотехносферы как современной среды существования человека и его жизненного пространства; выделены ее структурные характеристики.

Проанализирована ноотехносфера как система и выявлены закономерности развития ее передовых сегментов (область искусственного интеллекта, геной инженерии, киборгизация и др.), формирующих ее системодинамику.

Выявлены закономерности антропологических трансформаций и системодинамики современного общества в контексте влияния ноотехносферы, показано формирование технического сознания под ее влиянием. Проанализирована система и выделены закономерности развития передовых сегментов техносферы, которые формируют ее системодинамику (область искусственного интеллекта, геной инженерии, киборгизация и др.).

Исследовано радикальное изменение понимания свободы в результате техногенной детерминации человеческой жизни. Проанализированы основные детерминации технического сознания как продукта ноотехносферы (отчуждение, страх смерти) и предлагаемые пути технологического выхода из ситуаций экзистенциального страха и тотального контроля.

Рассмотрена современная тенденция иммортализма как основа распространения трансгуманизма в ноотехносфере.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В диссертации представлены теоретические выводы, касающиеся как проблемного поля философии техники, так и философской антропологии, и философии культуры. Ряд теоретических положений исследования могут стать методологической и телеологической основой для дальнейшего философско-культурологического исследования феномена технизации человека.

По итогам проведённых исследований можно сделать вывод о значимости понятия «ноотехносфера» в теоретическом осмыслении существования современного человека. Теоретические результаты таких выводов служат основанием для понимания процесса влияния техники на конфигурацию общественного будущего как одного из объектов проблемного поля философии техники. В работе представлена систематизация некоторых подходов философского осмысления структуры и системодинамики ноотехносферы, анализ ее структурообразующих социальных отношений на основе современных информационно-компьютерных технологий.

Практическая значимость заключается в оценке потенциала антропологических трансформаций в рамках исследования социальных стратегий государства с последующим построением моделей социального

проектирования. Результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при разработке курсов «История мировой культуры», «Культурология», «История русской культуры», «Философия», «Философская антропология», а также спецкурсов по социально-гуманитарной и техносферной проблематике.

Методология и методы исследования. Данная диссертационная работа выполнена на междисциплинарной основе, что обусловлено сложностью и многогранностью исследуемого предмета. Общая методологическая установка была направлена на осмысление трансформаций человеческого существования в ноотехносфере, в контексте проблемного поля философской антропологии и философии культуры.

Одним из ключевых является диалектический метод исследования как базовый для установления взаимосвязи между техникой и человеком, степени их взаимодействия и установления чётких закономерностей их динамики по отношению друг к другу. Диалектический метод также позволил выделить в истории философии техники два периода: имплицитный и эксплицитный. Помимо диалектического был использован и комплекс синергетических методов. Синергетический подход как метод исследования позволяет рассматривать системодинамику ноотехносферы как сложную систему, функционирование которой подчинено некоторым общим для всех типов систем закономерностям.

В данной работе важное значение имеет структурно-логический метод, вызванный необходимостью упорядочения противоречивой совокупности материалов по философии техники, антропологии и философии культуры. Структурно-логический метод определяет основные подходы систематизации и осмысления логики развития современных процессов технологической детерминации существования человека в ноотехносфере. Структурно-логический метод также позволил воспроизвести развитие сложного объекта исследования средствами теоретического анализа. Направленный на анализ определённого объекта, логический метод включает воссоздание исследуемого объекта именно в качестве системы, во всём многообразии образующих его структурно-функциональных связей и зависимостей, что позволило выделить отчуждение и страх смерти в качестве форм бытия человека в автономной ноотехносфере.

В диссертации были использованы историко-философский и компаративистский методы, метод систематизации, метод классификации, метод сравнения, а также комплекс сравнительно-интерпретационных методов. Использование метода историко-философского анализа, позволил автору рассмотреть основные концептуальные подходы к исследованию проблем технологической детерминации человека в ноотехносфере в западноевропейской и отечественной научной традиции. Метод компаративистского анализа дал возможность сопоставлять различные

подходы в трактовке природы и сущности техники, выявляя их отличия и общую направленность, что дало возможность наиболее корректно объединить наиболее значимые характерные черты данных подходов для выработки авторского подхода к их систематизации и оценке.

Философско-культурологический и философско-антропологический комплекс методов позволил выявить наименее исследуемые детерминанты в системе отношений между человеком и техносферой. В целом, комплекс методов, используемых в работе, направлен на постижение сущностных закономерностей технологической детерминации существования человека в современном мире.

Положения, выносимые на защиту:

1. Исследование антропологических трансформаций философией техники можно разделить на два периода: имплицитный и эксплицитный. Для первого характерно формирование представлений о технике, ее значении в жизни человека и сущности технической деятельности, а для второго – появление теорий, в которых раскрывается техническая обусловленность человеческого бытия и – шире – техническая сущность человека. Эксплицитный период характеризуется четкой постановкой техногенно обусловленных проблем, выработкой собственного категориального аппарата (вводятся такие понятия, как «человек технический», «техницизм», «техносфера», «мегамашина» и др.). Здесь закладываются основы базовых моделей философского понимания инструментально-антропологической и метафизической сущности техники.

2. Новое понимание техники, открывающее возможность философского анализа техногенной трансформации человека, одним из первых представил М.Хайдеггер, выделивший феномен техники и не тождественную ему сущность техники. Хайдеггеровская фундаментальная онтология раскрывает две модели понимания техники. Первая, инструментально-антропологическая, характеризует технику как инструмент в руках человека. Вторая модель, метафизическая, демонстрирует сущностные экзистенциалы техники, а именно: 1) «техне» как «поэсис», который является онтологическим основанием техники; 2) постав, который является целеполагающим механизмом, определяющим движение действительного в непотаенное. Постав есть сущность техники, способ бытия человека, формирующий техническое отношение ко всему наличному, способ бытия, который заставляет человека превращать всё действительное в состоящее-в-наличие, в подручное. Эта трактовка техники может быть развита для исследования способа жизнедеятельности человека в техногенном обществе.

3. Современной философией техники используется понятие «техносфера» – это техногенная среда, возникающая вследствие разумной трудовой деятельности человека, посредством применения технических знаний и создания технических артефактов в ходе научно-технического прогресса. Сущность техносферы заключена в материально-техническом

преобразовании окружающего мира человека, основанного на телеологических принципах общества как субъекта цивилизации. Главной тенденцией развития современной техносферы является ее автономизация, в ходе которой общество превращается в социотехноприродный организм, а человек – в биотехнологическую сущность. В структуре техносферы можно выделить три основных элемента: 1) технические артефакты, 2) технические знания и 3) техническая деятельность людей.

4. Современное состояние техносферы в информационном обществе может быть охарактеризовано как ноотехносфера: это надбиосферная жизненная среда, создаваемая на основе коллективного разума человечества, функционирующая в качестве пространства господства технических знаний и изменяющая бытие человека посредством информационно-компьютерных технологий. В структуре ноотехносферы следует выделить: 1) коллективный разум человечества как самоорганизующуюся многоуровневую планетарную систему; 2) техническое сознание человека и 3) структурообразующие социальные отношения на основе современных информационно-компьютерных технологий.

5. Системодинамика ноотехносферы характеризуется сочетанием циклических и линейных закономерностей развития. В основе циклической составляющей лежит концепция волн Н. Кондратьева. В основе линейной динамики ноотехносферы – развитие интеллектуальных компьютерных систем, которые влияют на социальную и культурную жизнь, создавая в долгосрочной перспективе особые антропологические аспекты. Центральным вектором влияния технологий на человека является киборгизация, т. е. создание людей с технологическими, а не биологическими органами.

6. Факторы, способствующие трансформации техногенного общества: 1) ускорение темпов технологизации; 2) синтез науки, производства и образования; 3) увеличение доли интеллектуальной составляющей. Они представляют собой разные проявления информатизации техногенных обществ. Основным императивом развития современного общества – виртуализация. В результате виртуализации социокультурной среды трансформируется сам человек: из активного деятеля он становится изделием – пассивной деталью общества как мегамашины. Формируется новый тип человека – человек-технический.

7. Техническое сознание является продуктом ноотехносферы. Выделяются три вида цивилизационной свободы: рациональная, экзистенциальная и иррациональная. Современный мир техники порождает человека, не способного существовать вне техногенной цивилизации. По отношению к детерминации свободы можно выявить четыре варианта ограничения рациональной свободы в информационном обществе: 1) зависимость от доступа к сети; 2) тотальный контроль за поведением;

3) невозможность создавать новые варианты действия; 4) управление желаниями.

8. Основными технологическими детерминациями человека с техническим сознанием являются отчуждение, страх смерти, а также поиск выхода из экзистенциального кризиса. В основе духовной жизни человека с техническим сознанием лежит страх смерти, структурирующий его экзистенцию. Предельной формой отчуждения человека от самого себя в техногенном обществе является исчезновение субъектности и смерть. Существует пять образов смерти, присутствующих в той или иной степени в современной культуре: смерть жертвенная, праведная, рациональная, романтическая и насильственная. В современной ноотехносфере преобладает секуляризованная смерть. В результате сакральное заменяется социальным, и страх умирания занимает доминирующее положение в культуре. Исчезновение субъектности человека как социальной монады фиксирует философия постмодерна. Техносфера формирует общество, ориентированное не на прошлое (бытие-без-смерти) или будущее (бытие-к-смерти), а на настоящее (бытие-от-смерти).

9. В страхе смерти проявляется отчуждение человека от созданной им же техносферы, которая стала автономной. Преодоление автономизации техносферы является преодолением ее отчужденности от человека, возвращение человеку субъектности в историческом процессе. Пока этого не произошло, доминирование страха смерти в современной культуре порождает социокультурный феномен научного иммортализма. Иммортализм направлен на преодоление смерти и является теоретической основой современного трансгуманизма, регулируя динамику развития: 1) компьютерных технологий, создающих концепт ноотехносферы; 2) собственно человека-технического, киборгизированного и биологически модифицированного, представляющего собой субстрат ноотехносферы.

Степень достоверности и апробация результатов. Основные идеи и результаты исследования изложены в докладах на научно-практических конференциях: «Філософські проблеми людини» (Луганск, 2012 г.); «Соціально-психологічні проблеми гендерної стратифікації суспільства» (Луганск, 2013 г.); IX Харківські студентські філософські читання – 2013 (Харьков, 2013 г.); «Філософські проблеми людини» – 2013 (Луганск, 2013 г.); «Актуальні питання соціальної та практичної психології у координатах сучасних парадигм» (Луганск, 2014 г.); «Человек – Культура – Искусство – Творческая личность» (Луганск, 2016 г.); X Открытые республиканские Матусовские чтения – 2017 (Луганск, 2017 г.). «Дни науки ЛГАКИ им. Матусовского» – 2017 (Луганск, 2017 г.); «Будущее сегодня: искусственный интеллект против естественного» (Луганск, 2017 г.); Проект «Уличный университет» (Луганск, 2017 г.); Образовательно-политический «Show Форум» (Луганск, 2018 г.); Знаменские чтения – 2018 «Интеллектуальный ресурс нации: традиции и инновации» (Сургут, 2018 г.); Международный молодежный

образовательный форум «Донбасс»: «Проблемы формирования творчески активной личности» (Луганск, 2018 г.); «Современное искусство: эпоха потерянных смыслов?» (Луганск, 2019 г.); «Культурное наследие Луганщины: преемственность поколений» (Луганск, 2019 г.); «Наследие Юрия Селезнева и актуальные проблемы журналистики, критики, литературоведения, истории» (Краснодар, 2020 г.); Заседания Философского монтеневского общества (Луганск, 2020, 2021 г.); VI Открытая научно-практическая конференция «Научная молодежь: приоритеты мировой науки в XXI веке» (Луганск, 2021 г.).

Публикации. Основные положения исследования отражены в 29 печатных работах. Среди них 6 статей, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК МОН ЛНР для публикации основных результатов диссертационных исследований, 23 публикации в сборниках международных и республиканских научных конференций.

Структура диссертации обусловлена логикой исследования проблемы, определена характером целей и задач. Работа состоит из введения, трёх разделов (9 подразделов), выводов к разделам, заключения, списка использованной литературы. Общий объём диссертации – 208 страниц (184 страницы – основная часть). Список использованной литературы составляет 209 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается выбор темы диссертации, её актуальность. Определены объект и предмет, цель и задачи работы, методы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования и формы их апробации.

Раздел 1. «Анализ закономерностей развития техносферы в философской традиции» содержит три подраздела. В подразделе 1.1. **«Генезис представлений о техногенных аспектах бытия человека в философии техники»** проанализированы основные теоретические аспекты концепций представителей философии техники. Главной целью философии техники является раскрытие сущности, генезиса и эволюции техники в ее историческом и научно-систематическом аспектах. Показано, что философия техники решает ряд специфических задач: 1) исследует феномен техники как целостное образование в системе взаимодействия общества и природы; 2) изучает сущность и закономерности развития техники; 3) стремится понять место и роль техники в общественном развитии в целом, принимая во внимание широкую историческую перспективу; 4) разрабатывает мировоззренческие и методологические основы научно-технической политики и инженерно-технической деятельности; 5) разрабатывает общую методологию научно-технического познания, проектирования и конструирования технических систем.

Формирование философии техники можно разделить на два периода: имплицитный и эксплицитный. Для первого характерно формирование представлений о технике, ее значении и сущности в категориально невыраженной форме, а для второго – появление научных теорий, в которых четко раскрываются границы и смысл философских учений о технике.

Рождение философии техники связано с именем Эрнста Каппа, немецкого философа, инженера и популяризатора науки. Именно он впервые описал феномен техники как целостный объект, создав своё учение о технике, центральным понятием которого стал термин «органпроекция». Показано, что исследования Каппа открыли путь для нового философского направления, привлекая все большее количество мыслителей к систематическому изучению феномена техники. Русский изобретатель и технофилософ П. К. Энгельмейер продемонстрировал значительную роль техники в творческом развитии человека, используя понятие технического человека, в котором синтезируются первые представления об антропосоциальных аспектах техники.

В подразделе 1.2. «Модели понимания техники в философии М. Хайдеггера» проанализированы работы «позднего» Хайдеггера «Вопрос о технике» и «Поворот», посвященные философскому осмыслению существа техники, сформулирована суть двух моделей понимания техники.

Первую модель понимания техники в контексте хайдеггеровской философии называют инструментально-антропологической, которая характеризует технику как инструмент в руках человека.

Вторая модель понимания техники раскрывает метафизическую сущность техники, демонстрирует ее сущностные экзистенциалы. Хайдеггер выдвигает две онтологические идеи, поясняющие сущность техники. Первая – о технике как поэсисе или про-из-ведении истины бытия, а вторая – о поставе как некоем онтологическом механизме, формирующем техническое отношение человека к миру. «Поэсис» является, по Хайдеггеру, «про-из-ведением», результатом действия повода при выходе из состояния потаённого. Производство – это выведение из человеческой мысли чего-то вовне, в среду. Про-из-ведение в чистом виде находит себя в мыслях творца. Производство природы и человека могут получить свою обоснованную различность в выведении их из состояния единства. «Произведение выводит из потаенности в открытость». «Технэ» как «поэсис» является онтологическим основанием техники. «Технэ» есть особый способ бытия, для которого свойственно созидание.

По Хайдеггеру, техника есть способ жизнедеятельности человека как поставления истины бытия, который философ предлагает обозначить специальным термином «состояние-в-наличии» или «по-став», который означает, что состоящее в наличии ждёт своего дальнейшего преобразования. Постав является целеполагающим механизмом (энтелехией), определяющим движение действительного (смысло-

ценностного) в непотаенное, реализующееся в феномене современной техносферы.

Хайдеггеровский философско-метафизический анализ инструментальной дефиниции техники позволяет сделать вывод, что инструментально-антропологический подход не выявляет сущности техники. Техника не является средством, напротив, современная техника повергает все не техническое в состояние «состояния наличия», а себя располагает в качестве цивилизационного субъекта вместо человека. Техника есть судьба человека.

В подразделе 1.3. «Выявление сущности техносферы и процессов ее автономизации в отечественной философской традиции» были выделены основные смысловые позиции в вопросе трансформации техносферы. Проанализировав этимологию, генезис и сущность техносферы, а также основные подходы к рассмотрению комплекса связанных с техносферой проблем в свете философии культуры, было показано, что техносфера объединяет различные технические феномены, оказывающие воздействие на социокультурную деятельность человека. Техносфера есть как способ раскрытия социальной, антропологической и философской сущности человека, и в этом аспекте техносфера выступает как хайдеггеровский постав.

Техносфера как комплексный феномен представлена в отечественной и мировой философии техники как понятие, не имеющее одного, всеми признанного определения. Открытым так же остаётся вопрос о согласовании таких понятий, как «техносфера», «техническая реальность», «техника», «объективная реальность», предметная реальность» и «мир артефактов».

Говоря о структуре техносферы, можно выделить три основных элемента: 1) технические артефакты, 2) технические знания и 3) техническая деятельность людей. Эти три структурные элемента отвечают на вопросы: то что (артефакты), то как (знания) и то для чего (деятельность). Техносфера как система технических средств может быть разделена на эти три составляющие, которые являются в тоже время взаимопереходящими друг в друга элементами.

Важной тенденцией развития современной техносферы является ее автономизация, в ходе которой современный общественный организм превращается в социотехноприродный организм, а человек – в биотехнологический организм. Автономизация техносферы порождает ноотехносферу как безусловную основу существования современного человека.

В разделе 2. «Ноотехносфера как среда существования современного человека» рассмотрены ведущие теоретические модели роли техносферы и ноосферы в их ноотехносферном синтезе. В подразделе 2.1. «Структурные характеристики ноотехносферы» выделены основные элементы ноотехносферы. В первом приближении,

ноотехносфера есть искусственный земной мир, т.е. мир, созданный человеческим «разумом» и «разумным» трудом. Источником и концептом ноотехносферы выступает коллективный разум человечества, формирующий идеальную составляющую ноотехносферы.

В структуре ноотехносферы можно выделить: 1) коллективный разум человечества как самоорганизующуюся многоуровневую планетарную систему, органпроекцию развивающую разум природного человека как социального существа; 2) техническое сознание человека, создающего технику; 3) структурообразующие социальные отношения на основе современных информационно-компьютерных технологий как авторофную техногенную среду.

Социально автотрофная структура ноосферных обществ представляет собой энергетический комплекс автономной техносферы и вне его не существует. В контексте нашего исследования нас интересует такой эпифеномен автотрофной техногенной социальной среды как информационно-компьютерные технологии. С помощью компьютерных технологий создана система артефактов, играющая решающую роль в структуре техносферы.

В контексте анализа структуры ноотехносферы, ее структурообразующих социальных отношений на основе современных информационно-компьютерных технологий, можно выделить ряд новых направлений технологического развития, созданных человеком и влияющих на него, изменяя его же на сущностном уровне. Это: 1) биотехнологии, включающие генную инженерию, 2) направления медицинского знания, такие как пластическая хирургия, трансплантация и 3) киборгизация тела человека как реализация современных инновационных технологий. Техносфера является материальной реализацией ноосферы, дублируя ее структуру по принципу органпроекции. Следовательно, ноотехносфера выступает как глобальная система технологических достижений человека, функционирующая в качестве пространства реализации технических знаний, задающих внешние параметры человеческой деятельности подобно естественной среде обитания человека в биосфере.

В подразделе **2.2. «Системодинамика автономной ноотехносферы»** была доказана необходимость рассмотрения ноотехносферы как динамической системы. Системодинамика ноотехносферы представляет собой сочетание циклических и линейных закономерностей развития. В основе циклической составляющей лежит концепция волн Н. Д. Кондратьева. Циклы Кондратьева – это периодические (повторяющиеся) циклы (обороты) сменяющихся подъёмов и спадов современной мировой экономики продолжительностью 48 – 55 лет.

Линейная составляющая системодинамики техносферы опирается на обобщенный закон Мура, позволяющий рассчитывать скорость роста параметров компьютерных технологий при известных начальных условиях.

Обобщенный закон Мура показывает, что компьютерные технологии продолжают развиваться с растущей скоростью.

Компьютерные технологии определяют динамику развития ноотехносферы в целом. Компьютерные технологии включают в себя множество подсистем, которые функционируют в логике органпроекции, развивая и совершенствуя различные органы человека. Наиболее наукоемкие и перспективные области компьютерных технологий – это создание Интернета, а также исследования в области искусственного интеллекта. Деформация социального пространства в сетевом взаимодействии заключается в отсутствии статусной интеракции и стирании социальных границ, выработанных традиционно в ходе исторического развития обществ. Вместо социальных иерархий в реальности конструируются новые структуры, в которых статус человека определяется параметрами виртуального взаимодействия.

В подразделе 2.3. «Антропологические трансформации техногенного общества» описаны основные на сегодняшний день актуальные подходы в вопросе изменения современного общества под влиянием техногенной цивилизации. Развитие автономной ноотехносферы в глобальном масштабе всей планеты порождает доминирующий в мире тип социума – техногенное общество.

Антропологический аспект информатизации заключается в том, что основной ценностью информационного общества является человек. Человек существует в новой информационной среде, в ситуации информационного взрыва, когда объемы потребляемой информации возросли во много раз за последние сто лет. Информационный взрыв произошел не только в сфере науки, но и в экономике, образовании, медицине и других социальных сферах. Информационный взрыв оказывает двойственное влияние на человека: информация и расширяет границы, и размывает их. С одной стороны, человек получил доступ к различным событиям во времени и пространстве, ему доступны идеи и образы множества культур, он может участвовать он-лайн в событиях, происходящих на другом конце света, и узнавать о важных событиях в мире в момент их совершения; с другой – информационный взрыв затруднил характер коммуникаций, уменьшил возможность морального контакта.

В разделе 3. «Техническое сознание как продукт ноотехносферы» содержится три подраздела. **В подразделе 3.1. «Технологическая детерминация цивилизационной свободы»** предложена систематизация аспектов проявления свободы человека в системе влияния техногенных причин. Техническое сознание есть продукт ноотехносферы, ее влияние порождает технологические детерминации человеческого существования. На наш взгляд, такими формами технологической детерминации человеческого существования в ноотехносфере является свобода,

отчуждение, смерть, а также разные модификации технологического выхода из ситуаций экзистенциального страха и тотального контроля.

Проанализировав детерминацию цивилизационной свободы, продуцируемую феноменами искусственного интеллекта и биотехнологиями, было показано, что деперсонализация подвергает человека сразу двум факторам детерминации цивилизационной свободы: сокращение свободы для создания нового и управление желаниями. Погружение в деперсонализующее информационное пространство ограничивает свободу человека сразу двумя способами: 1) рациональную свободу лишением возможности создания новых моделей поведения и 2) экзистенциальную свободу поощрением отказа от поиска смысла.

Другая угроза цивилизационной свободе в ноотехносфере выражается в экспоненциальном росте сферы биотехнологий, применяемых в медицине человека (трансплантология, пластическая хирургия и др.). Омоложение с помощью пластической хирургии диалектически оказывается не проявлением цивилизационной свободы, а результатом внешней зависимости от процессов управления желаниями в современных техногенных обществах. В гораздо большей степени вышесказанное относится к эстетической пластической хирургии. Следуя моде, изменяя свое тело в соответствии с модными трендами, человек оказывается объектом управления со стороны субъектов, контролирующих рынок, со стороны «машин желаний». Таким образом, эстетические предпочтения диктуются потребностями символического производства в информационном обществе.

В подразделе 3.2. «Отчуждение и страх смерти как формы бытия человека в автономной ноотехносфере» был проведён поиск тех оснований, которые позволили исследовать трансформацию центральных аспектов экзистенции человека в условиях техногенного общества. Системодинамика автономной техносферы заключается в линейном росте в рамках циклических периодов тех областей, в которых имеется тенденция к отчуждению человека от его телесности, личности, труда, общения, управления, и превращению человека в биологический объект, а также объект управления, рынка моды или технологии. Предельной формой отчуждения человека от самого себя является исчезновение субъектности и смерть.

Отчуждение и страх смерти становятся формами бытия человека в автономной ноотехносфере. Усиление отчуждения приводит к усилению страха смерти в самых динамически развивающихся областях техносферы. В современных техносферных обществах сакральная смерть маргинализуется, а вектор развития задается секулярной смертью. Проанализированные тенденции динамики ноотехносферы техногенных обществ поощряют отказ от поиска смысла. Поиск смысла в информационном пространстве не поощряется, основная их тенденция –

исключить рефлекссию и заставить человека покорно и бездумно реагировать на манипуляции.

Человек технический как субстрат ноосферы в аспекте бытия-к-смерти предстает в двух ипостасях: 1) либо как дуальное существо, биологическое и разумное одновременно, 2) либо как существо эмоциональное и иррациональное. Два образа смерти – рациональный и насильственный – продуцируют такие культурные феномены, как трансгуманизм, стремящийся разными способами продлить жизнь человека, и футурология (социокультурное прогнозирование), которая воплощает апокалиптические и эсхатологические образы смерти в научной форме.

В подразделе 3.3. «Иммортализм как регулирующий принцип современной техносферы» показано, что смерть противостоит человеку в созданном им мире техники, в сформированной по принципу органпроекции техносфере. Иммортализм – это система взглядов, основанная на стремлении избежать физической смерти. Философия иммортализма практически реализуется в теории и практике трансгуманизма. Трансгуманизм, с одной стороны, – это культурное и интеллектуальное течение, использующее достижения науки и техники для развития физических и ментальных способностей человека. С другой – это философская концепция, поддерживающая использование достижений науки и технологий для улучшения умственных и физических возможностей человека с целью устранения человеческих страданий, болезней, старения и смерти. Трансгуманизм – более широкое понятие, чем научный иммортализм. Если цель научного иммортализма – добиться биологического бессмертия человека, то цель трансгуманизма – разработать систему взглядов на жизнь человека и практиковать её как жизнь бессмертного создания в бессмертном обществе.

Трансгуманистическая философия – это, прежде всего, философия сознания, а уже затем философия жизни. Трансгуманизм предполагает, что человек существует как сознание, помещённое в живое тело. Трансгуманизм конструирует возможные варианты реализации бессмертия человека на практике, используя клонирование, омоложение, загрузку сознания на другой носитель и др. Трансгуманистическое движение существует во всем мире. Наиболее широко оно представлено в странах западной культуры. Трансгуманизм существует и в России.

Одной из наиболее острых и неоднозначных проблем в мировом трансгуманистическом сообществе является проблема кибернетического бессмертия или цифрового иммортализма. Предложенный трансгуманизмом путь цифровизации индивидуального сознания создает сообщество личностей, которым суждено пережить свой прототип и жить дальше в цифровом мире.

Иммортализм направлен на преодоление смерти. Чтобы избежать смерти, человек борется с болезнями, улучшает качество жизни, стремится

биологически и технологически модифицировать себя, старается создать свои цифровые копии или сформировать нейросообщество. Все эти способы на данном этапе развития не позволяют избежать смерти.

В заключении подведены итоги исследования и сформулированы основные выводы.

1. Главной целью философии техники является раскрытие сущности, генезиса и эволюции техники в ее историческом и научно-систематическом аспектах. Рождение философии техники связано с именем Эрнста Каппа, который описал феномен техники как целостный феномен, создав своё учение о технике, центральным понятием которого стал термин «органпроекция». Формирование философии техники можно разделить условно на два периода: имплицитный и эксплицитный. Для первого характерно формирование представлений о технике, ее значении и сущности в категориально невыраженной форме, а для второго – появление научных теорий, в которых четко раскрываются границы и смысл философских учений о технике.

2. Проанализировав работы «позднего» Хайдеггера «Вопрос о технике» и «Поворот», посвященные философскому осмыслению существа техники, мы можем сформулировать суть двух моделей понимания техники. Первая модель понимания техники в контексте хайдеггеровской философии характеризует технику как инструмент в руках человека. Вторая модель демонстрирует сущностные экзистенциалы техники, а именно: 1) «техне» как «поэсис» является онтологическим основанием техники и 2) постав, который является целеполагающим механизмом (энтелехией), определяющим движение действительного (смыслоценностного) в непотаенное. Хайдеггер обосновывает метафизический статус техники. Хайдеггеровский философско-метафизический анализ инструментальной дефиниции техники позволяет автору сделать вывод, что инструментально-антропологический подход не выявляет сущности техники. Техника не является средством, напротив, современная техника повергает все не техническое в состояние «состояния наличия», а себя располагает в качестве цивилизационного субъекта вместо человека. Хайдеггеровское понятие постав реализуется в феномене техносферы.

3. Техносфера представляет собой жизненное пространство современного человека, формирующее техногенные качества социокультурной и антропосоциальной среды, созданной человеком. Техносфера – это техногенная среда, возникающая вследствие разумной трудовой деятельности человека, посредством применения технических знаний и создания технических артефактов на принципах научно-технического прогресса. Отсюда сущность техносферы лежит в материально-техническом преобразовании окружающего мира человека, основанного на тех или иных телеологических принципах общества, как субъекта цивилизации. Говоря о структуре техносферы, можно выделить три основных элемента: 1) технические артефакты, 2) технические знания и

3) техническая деятельность людей. Ноосфера сегодня воплощается в жизнь не на принципах разумности организации жизни на земном шаре, а фактически на принципах использования наученного разума для удовлетворения материальных потребностей населения. В результате нарастания процессов ноосферизации и техносферизации планеты новый социокультурный организм может рассматриваться как информационно-ноосферная цивилизация.

4. Под ноотехносферой понимается надбиосферная жизненная среда, организованная на основе деятельности коллективного разума человечества, функционирующая в качестве пространства господства технических знаний и изменяющая биосферу человека как среду обитания, на принципах информационно-компьютерных технологий. В структуре ноотехносферы следует выделить: 1) коллективный разум человечества как самоорганизующаяся многоуровневая планетарная система, как органпроекция развивающая разум природного человека как социального существа; 2) субстрат как техническое сознание человека и 3) структурообразующие социальные отношения на основе современных информационно-компьютерных технологий. В контексте анализа структуры ноотехносферы, ее структурообразующих социальных отношений на основе современных информационно-компьютерных технологий, существует ряд новых направлений технологического развития: 1) биотехнологии, включающие генную инженерию, 2) направления медицинского знания, такие как пластическая хирургия, трансплантация органов и 3) киборгизация тела человека как реализация современных инновационных технологий.

5. Системодинамика ноотехносферы представляет собой сочетание циклических и линейных закономерностей развития. В основе циклической модели развития лежит концепция периодических циклов Н. Д. Кондратьева. Циклическая модель определяется нооритмами – модифицированными волнами Кондратьева. Линейная модель характеризуется беспрецедентными темпами роста, которые определяются с достаточной точностью законом Мура. Основной вектор линейной динамики техносферы состоит в развитии интеллектуальных компьютерных систем, которые влияют на социальную и культурную жизнь, создавая в долгосрочной перспективе особые антропологические эффекты. Компьютерные технологии определяют динамику развития ноотехносферы в целом. Компьютерные технологии включают в себя множество подсистем, которые функционируют в логике органпроекции. Эти направления создают систему самых передовых сегментов техносферы, а закономерности их развития формируют системодинамику техносферы.

6. Трансформация ноотехносферы приводит к трансформации социума. В ряду характеристик техногенного общества выделяются факторы, способствующие трансформации самого этого общества:

1) ускорение темпов технологизации, 2) синтез науки, производства и образования, а также 3) увеличение доли интеллектуальной составляющей. Эти факторы представляют собой разные стороны информатизации техногенных обществ. Техногенное общество, возникшее на основе классической рациональности, в настоящее время трансформируется. Императивом его трансформации является виртуализация, создающая виртуальную экономику, виртуальную политику и человека, действующего в информационных сетях. В результате виртуализации социоантропосферы трансформируется сам человек: из человека активного он становится пассивной деталью общества как мегамшины. Общественное и индивидуальное сознание меняется, ориентируясь на виртуальные процессы, симуляции и репрезентации.

7. В рамках рассмотрения технического сознания как продукта ноотехносферы были проанализированы основные его технологические детерминации. Это свобода, отчуждение, страх смерти и модификации технологического выхода из ситуаций экзистенциального страха и тотального контроля. В экзистенциальной философии XX века свобода предстает как бремя и ответственность. Современные исследователи выделяют три вида цивилизационной свободы: рациональную, экзистенциальную и иррациональную. Специфическая детерминация свободы средствами информационного общества проявляется в следующих факторах: 1) в сокращении свободы для создания нового и 2) в управлении желаниями человека и общества в целом. Философский анализ показывает, что в ноотехносфере детерминирована именно рациональная свобода человека. Ведущие тенденции динамики автономной ноотехносферы ограничивают четыре аспекта рациональной свободы: 1) зависимость от доступа к сети, 2) тотальный контроль за поведением, 3) невозможность создавать новые варианты действия, 4) управление желаниями.

8. Наибольшую роль в автономной ноотехносфере современных обществ играет управление желаниями человека. Управление желаниями связано с информацией как главным ресурсом информационных обществ. Отчуждение и страх смерти представляют собой диалектическое единство противоположностей: отчуждение отделяет человека от продуктов его духовной жизни и дает им господство над человеком, в то же время в основе духовной жизни человека лежит страх смерти, структурирующий его экзистенцию. Отчуждение и овнешнение духовных сил человека приводит к овнешнению страха смерти. Предельной формой отчуждения человека от самого себя является исчезновение субъектности и смерть. Феномен отчуждения можно рассматривать на трех уровнях: 1) в отношении природа – человек; 2) в отношении Я – Другой; 3) в отношении самоотчуждения. Исчезновение субъектности человека как социальной монады фиксирует философия постмодерна. Страх смерти становится доминирующим в секулярных обществах. Можно выделить как сакральные, так и секулярные образы смерти. Существует пять образов

смерти, присутствующих в той или иной степени в современной культуре: смерть жертвенная, праведная, рациональная, романтическая и насильственная.

9. Доминанция страха смерти в современной культуре порождает такой социокультурный феномен, как иммортализм. Иммортализм – это система взглядов, базирующаяся на идее бессмертия за счет биотехнологического синтеза. Иммортализм является принципом, регулирующим динамику развития таких сфер техногенного общества, как: 1) компьютерные технологии, создающие концепт ноотехносферы; 2) собственно человека-технического, киборгизированного и биологически модифицированного, представляющего собой субстрат ноотехносферы. Иммортализм как форма трансгуманизма в ноотехносфере выражается в различных способах преодоления смерти. Проблема цифрового бессмертия имеет два аспекта: 1) сохранение человеческого сознания с помощью компьютерных технологий и 2) возникновение нейросознания человечества на основе Интернета и компьютерных сетей. Предложенный трансгуманизмом путь цифровизации индивидуального сознания создает сообщество личностей, которым суждено пережить свой прототип и жить дальше в цифровом мире. Цифровизация индивидуального сознания приводит не к освобождению человека, а к технологической детерминации его свободы.

Перспективы дальнейшей работы могут быть направлены на философско-аксиологическое и методологическое осмысление проблемы идентичности человека в условиях усиления кризисной активности как техносферы и роли нового человека технического в ней. Преодоление разных видов технологической детерминации цивилизационной свободы формирует горизонт задач человека технического, в частности на пути повышения информационной культуры личности, развития критического мышления, всестороннего философского осознания проблем техногенных обществ и реинтеграции разрозненных составляющих личности человека в цельную личность современного человека.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях,
рекомендованных ВАК при МОН ЛНР для публикации основных
результатов диссертационных исследований*

1. **Кондауров, А. С.** Понятия «воспроизводимое» и «аутентичное» как новые методологические приёмы теоретической индикации в искусстве / А. С. Кондауров // Философско-культурологические исследования. – Луганск: Изд-во ГОУК ЛНР «ЛГАКИ имени М. Матусовского», 2017. –

Вып. 1. – Режим доступа: <http://fki.lgaki.info/%d0%bd%d0%be%d0%bc%d0%b5%d1%80-%e2%84%96-1/> – 0,5 п.л.

2. **Кондауров, А. С.** Применение циклического подхода Н. Д. Кондратьева к описанию структурных изменений техносферы / А. С. Кондауров // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика, 2018. – Т. 18. – № 2. – С. 136–140. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenienie-tsiklicheskogo-podhoda-n-d-kondratieva-k-opisaniyu-strukturnyh-izmeneniy-tehnosfery> – 0,5 п.л.

3. **Кондауров, А. С.** Метод компьютерной симуляции как неклассический способ решения проблем прогностики / А. С. Кондауров // Вестник Луганской академии внутренних дел имени Э. А. Дидоренко, 2019. – № 2(7). – С. 262–271. – Режим доступа: <https://lavd.mvdlnr.ru/wp-content/uploads/2020/01/%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA-2-2019.pdf> – 0,5 п.л.

4. **Кондауров, А. С.** Антология проблемного поля в философии техники / А. С. Кондауров // Философско-культурологические исследования. – Луганск: Изд-во ГОУК ЛНР «ЛГАКИ имени М. Матусовского», 2019. – Вып. 5. – Режим доступа: <http://fki.lgaki.info/%d0%bd%d0%be%d0%bc%d0%b5%d1%80-5/> – 0,5 п.л.

5. **Кондауров, А. С.** Антология кризиса в контексте вариативности кризисных моделей / А. С. Кондауров // Антропос: Логос и Теос : сборник научных трудов Луганского национального университета имени Владимира Даля. – Луганск: Изд-во ЛНУ им. В. Даля, 2020. – Вып. 6. – С. 93–100. – Режим доступа: https://kmfit.ru/wp-content/uploads/2020/09/%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D1%82-%D1%81%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0_-%E2%84%96-6.pdf – 0,5 п.л.

6. **Кондауров, А. С.** Социальная инфантильность как техногенное следствие антропосоциального кризиса / А. С. Кондауров // Философско-культурологические исследования. – Луганск: Изд-во ГОУК ЛНР «ЛГАКИ имени М. Матусовского», 2020. – Вып. 8. – Режим доступа: <http://fki.lgaki.info/%d0%bd%d0%be%d0%bc%d0%b5%d1%80-8/> – 0,5 п.л.

Статьи в журналах, сборниках научных трудов и материалов конференций

7. **Кондауров, А. С.** Виртуальная реальность как форма организации персонального рая / А. С. Кондауров // Філософські проблеми людини: матеріали ІІ науково-практичної конференції. – Луганськ: Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2012. – С. 154–157. – 0,2 п.л.

8. **Кондауров, А. С.** Применение ноотропов как нейрохимическая реформа образования / А. С. Кондауров // Філософські проблеми людини:

матеріали II науково-практичної конференції. – Луганськ: Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2012. – С. 85–87. – 0,2 п.л.

9. **Кондауров, А. С.** Трансгуманистические перспективы эстетики / А. С. Кондауров // Філософські проблеми людини: матеріали II науково-практичної конференції. – Луганськ: Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2012. – С. 234–237. – 0,2 п.л.

10. **Кондауров, А. С.** Трансгуманистические способы выхода к эре бессмертия / А. С. Кондауров // Філософські проблеми людини: матеріали II науково-практичної конференції. – Луганськ: Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2012. – С. 274–276. – 0,2 п.л.

11. **Кондауров, А. С.** Трансформации мифа в контексте информационной культуры / А. С. Кондауров // Філософські проблеми людини: матеріали II науково-практичної конференції. – Луганськ: Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2012. – С. 45–48. – 0,2 п.л.

12. **Кондауров, А. С.** Чипизация населения Украины как точка бифуркации в вопросе насилия / А. С. Кондауров // Соціально-психологічні проблеми гендерної стратифікації суспільства: матеріали X Всеукраїнської науково-практичної конференції (Луганськ, 26 – 27 березня 2013 р.). – Луганськ: Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2013. – С. 184–188. – 0,25 п.л.

13. **Кондауров, А. С.** Феноменологические границы эстетики: трансгуманистический аспект / А. С. Кондауров // IX Харківські студентські філософські читання (Харків, 25 – 26 квітня 2013 р.). – Харків: Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна, 2013. – С. 48–50. – 0,1 п.л.

14. **Кондауров, А. С.** Философия техники: трансгуманистический аспект / А. С. Кондауров // Сучасні проблеми гуманітарної науки і практики: філософський, психологічний та соціальний виміри: збірник наукових праць / За заг. ред. проф. Н. Є. Завацької. – Луганськ: Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2013. – С. 100–102.

15. **Кондауров, А. С.** Философия техники: виртуальная реальность как конец времени / А. С. Кондауров // Філософські проблеми людини: матеріали III науково-практичної конференції. – Луганськ: Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2013. – С. 239–241. – 0,2 п.л.

16. **Кондауров, А. С.** Проблема научного обоснования феномена «Я» / А. С. Кондауров // Актуальні питання соціальної та практичної психології у координатах сучасних парадигм: збірник наукових праць / За заг. ред. проф. Н. Є. Завацької. – Луганськ: Вид-во Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля, 2014. – С. 87–89. – 0,2 п.л.

17. **Кондауров, А. С.** Метаморфозы социального лифта / А. С. Кондауров // Terra культу, 2015. – № 1. – Режим доступа: https://terra.lgaki.info/generation_p/metamorfozyi-sotsialnogo-lifta.html – 0,5 п.л.

18. **Кондауров, А. С.** Проблема полиинтенционального сознания / А. С. Кондауров // Четверть века с философией. Философское монтеневское общество – 2015. – Луганск: Garamond Book СТТ, 2015. – С. 117–120. – 0,2 п.л.

19. **Кондауров, А. С.** Компьютерная игра как новая форма искусства / А. С. Кондауров // Человек – Культура – Искусство – Творческая личность: материалы VIII Открытой республиканской Интернет-конференции (Луганск, 3 – 5 февраля 2016 г.). – Луганск: Изд-во ЛГАКИ имени М. Матусовского, 2016. – С. 47–50. – Режим доступа: <https://lgaki.info/wp-content/uploads/2019/10/Internet-konferentsiya-2016.pdf> – 0,3 п.л.

20. **Кондауров, А. С.** Футурология коллективной идентичности / А. С. Кондауров // Материалы X Открытых республиканских Матусовских чтений (Луганск, 20 апреля 2017 г.). – Луганск: Изд-во ЛГАКИ имени М. Матусовского, 2017. – С. 204–209. – Режим доступа: <https://lgaki.info/wp-content/uploads/2019/10/H-OTKRYTYE-RESPUBLIKANSKIE-MATUSOVSKIE-CHTENIYA-2017.pdf> – 0,2 п.л.

21. **Кондауров, А. С.** Футуродизайн детей / А. С. Кондауров // Дни науки: сборник материалов по результатам проведения Дней науки (Луганск, 15 – 19 мая 2017 г.). – Луганск: Изд-во ЛГАКИ имени М. Матусовского, 2017. – С. 13–16. – Режим доступа: <https://lgaki.info/wp-content/uploads/2019/10/Dni-nauki-2017.pdf> – 0,2 п.л.

22. **Кондауров, А. С.** Технологические основы постмодернистских художественных практик / А. С. Кондауров // Современное искусство: эпоха потерянных смыслов?: материалы круглого стола (Луганск, 31 января 2019 г.). – Луганск: Изд-во ГОУК ЛНР «ЛГАКИ имени М. Матусовского», 2019. – 39 с. – Режим доступа: https://lgaki.info/wp-content/uploads/2019/10/SOVREMENNOE-ISKUSSTVO_MATERIALY-KRUGLOGO-STOLA-2019.pdf – 0,2 п.л.

23. **Кондауров, А. С.** Футурология коллективной идентичности на примере футуродизайна детей / А. С. Кондауров // Вестник развития науки и образования, 2019. – № 2. – С. 138–147. – Режим доступа: http://www.sced.ru/ru/ru/index.php?Option%20=%20com_content&view=article&id=944 – 0,2 п.л.

24. **Кондауров, А. С.** Футурошок как способ задуматься о грядущем / А. С. Кондауров // Digital Scholar: Philosopher's Lab, 2019. – Vol. 2. – Is. 1. – С. 33–38. – Режим доступа: https://www.pdcnet.org/dspl/content/dspl_2019_0002_0001_0033_0038 – 0,2 п.л.

25. **Кондауров, А. С.** Популяризация культурного наследия при помощи виртуального моделирования / А. С. Кондауров // Культурное наследие Луганщины: преемственность поколений: материалы Открытого республиканского научно-практического семинара (Луганск, 7 ноября 2019 г.). – Луганск: Изд-во ГОУК ЛНР «ЛГАКИ имени М. Матусовского»,

2019. – С. 63–65. – Режим доступа: http://lgaki.info/wp-content/uploads/2020/05/KULTURNOE_NASLEDIE_LUGANSHHINY_2019.pdf – 0,2 п.л.

26. **Кондауров, А. С.** Эмоциональная деградация как условие для исчезновения искусства / А. С. Кондауров // Колышется русское поле... Внемли Русский мир!: сборник докладов Философского монтеневского общества за 2019 г. / под ред. Ищенко Н. С., Заславской Е. А. – Луганск: Блиц-информ, 2019. – С. 65–72. – 0,2 п.л.

27. **Кондауров, А. С.** Апокалипсис Теночтитлана: Тлалок против Колумба / А. С. Кондауров // Монтень в Луганске. Фокус осознания, спектр возможностей, периферическое видение: сборник материалов Философского монтеневского общества / под ред. Ищенко Н. С., Заславской Е. А. – Луганск: Блиц-информ, 2020. – С. 128–131. – Режим доступа: <http://oduvan.org/wp-content/uploads/Monten-v-Luganske-2020.pdf> – 0,2 п.л.

28. **Кондауров, А. С.** Типология фотографического дискурса XX и XXI веков: главные представители жанров / А. В. Радченко, А. С. Кондауров // Форум молодых ученых: мир без границ: сборник материалов VII Международной очно-заочной научной конференции в рамках Международного научного форума Донецкой Народной Республики «Инновационные перспективы Донбасса»: в 4 ч. – Ч. 4. Секции 10, 11, 12, 13, 14, 15. – Донецк: «ДОНМАН», 2021. – 296 с. – С. 205–208. – 0,5 п.л.

29. **Кондауров, А. С.** Чёрно-белая фотография в аспекте современности – разнообразие жанровых форм / А. С. Кондауров, Б. И. Котляр // Форум молодых ученых: мир без границ: сборник материалов VII Международной очно-заочной научной конференции в рамках Международного научного форума Донецкой Народной Республики «Инновационные перспективы Донбасса»: в 4 ч. – Ч. 4. – Донецк: «ДОНМАН», 2021. – 296 с. – С. 196–198. – 0,35 п.л.

Доклады на научных конференциях

30. **Кондауров, А. С.** Будущее сегодня: искусственный интеллект против естественного / А. С. Кондауров // Материалы заседания Философского монтеневского общества (Луганск, 10 мая 2017 г.). – Режим доступа: <http://oduvan.org/%d0%bf%d0%be%d0%b4%d1%80%d0%be%d0%b1%d0%bd%d0%be%d1%81%d1%82%d0%b8/budushhee-segodnya-iskusstvennyiy-intellekt-protiv-estestvennogo/>

31. **Кондауров, А. С.** Киборгизация человека / А. С. Кондауров // Проект «Уличный университет» (Луганск, май 2017 г.). – Режим доступа: <https://miaistok.su/135531>

32. **Кондауров, А. С.** Феномен самопознания / А. С. Кондауров // Образовательно-политический «Show Форум». – Режим доступа:

<https://mklnr.su/3049-pasechnik-vystupil-na-molodezhnom-obrazovatelno-politicheskom-show-forume-v-luganske.html> 2018.

33. **Кондауров, А. С.** Цифровизация современного образования / А. С. Кондауров // Знаменские чтения – 2018. Интеллектуальный ресурс нации: традиции и инновации: материалы научно-практической конференции (Сургут, 21 марта 2018 г.). – Режим доступа: <http://lgaki.info/novosti/svoi-lyudi-teper-i-v-surgute/>

34. **Кондауров, А. С.** Взаимодействие нравственных отношений в контексте современного техногенного общества / А. С. Кондауров // Международный молодежный образовательный форум «Донбасс»: материалы круглого стола «Проблемы формирования творчески активной личности» (Луганск, 2 ноября 2018 г.). – Режим доступа: <https://lgaki.info/novosti/byt-patriotom-znachit-sozidat/>

35. **Кондауров, А. С.** Влияние техносферы на современную журналистскую практику/ А. С. Кондауров // Наследие Юрия Селезнева и актуальные проблемы журналистики, критики, литературоведения, истории: материалы VII Международной научно-практической конференции (Краснодар, 13 октября 2020 г.). – Режим доступа: <https://gtrklnr.com/2020/10/13/prepodavatelyi-lgaki-distancionno-prinyali-uchastie-v-mezhdunarodnyx-konferenciayah-kubanskogo-universiteta-v-krasnodare/>

36. **Кондауров, А. С.** Социальная инфантильность как техногенная угроза современного общества / А. С. Кондауров // Материалы заседания Философского монтеневского общества (Луганск, 14 октября 2020 г.). – Режим доступа: <http://oduvan.org/nashi-proekty/fmo/sotsialnaya-infantilnost-vs-sotsialnaya-infantilizatsiya/>

37. **Кондауров, А. С.** «Homo technicus – следующая ступень эволюции человека» / А. С. Кондауров // Материалы заседания Философского монтеневского общества (Луганск, 17 февраля 2021 г.). – Режим доступа: <http://oduvan.org/nashi-proekty/fmo/kulturnyie-osnovaniya-evolyutsii-cheloveka-obsudili-v-luganske/>

38. **Кондауров, А. С.** Метод исторического квантования как форма виртуальной реконструкции прошлого / А. С. Кондауров // Пленарное заседание VI Открытой научно-практической конференции «Научная молодежь: приоритеты мировой науки в XXI веке». – Луганск, 2021. – Режим доступа: <http://lgpu.org/news/8044-v-lgpu-sostoyalas-prezentaciya-deyatelnosti-soveta-molodyh-uchenyh-i-studencheskogo-nauchnogo-obshchestva.html>

АННОТАЦИЯ

Кондауров А. С. Технологическая детерминация существования человека в ноотехносфере. – Рукопись.

Диссертация на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философия культуры, философская антропология. – ГОУК ЛНР «Луганская государственная академия культуры и искусств имени М. Матусовского». – Луганск, 2021.

В исследовании осуществлено выявление философско-антропологических принципов технологической детерминации существования человека в ноотехносфере.

Дано описание аспектов изменения человеческой природы в рамках ноотехносферы, синтеза ноосферы и техносферы. Выделен и обоснован основной регулирующий принцип современной техносферы – научный иммортализм, поиски эскапизма из конечного существования, в пользу бесконечного технологического бессмертия. Выведен и охарактеризован феномен киборгизации как ключевое проявление трансформации человека в условиях интенсификации зависимости общества от технологий, а также как продукт автономизации техносферы.

Ключевые слова: техника, техносфера, человек, ноотехносфера, смерть, постав, отчуждение, свобода, киборгизация, техногенное общество, техногенная цивилизация, иммортализм.

SUMMARY

Kondaurov A. S. Technological determination of human existence in the nootechnosphere. – Manuscript.

Dissertation for the candidate of philosophical sciences degree, specialty 09.00.13 – Philosophy of culture, philosophical anthropology. – LPR GOUK «Lugansk State Academy of Culture and Arts named after M. Matusovsky» – Lugansk, 2021.

The research reveals philosophical and anthropological principles of technological determination of human existence in the nootechnosphere.

The aspects of human nature change within the nootechnosphere, synthesis of the noosphere and technosphere are described. The main regulating principle of the modern technosphere – scientific immortalism, the search for escapism from finite existence, in favor of infinite technological immortality – is highlighted and substantiated. The phenomenon of cyborgization as the key manifestation of human transformation under the intensification of society's dependence on technology, as well as the product of the technosphere's autonomization was deduced and characterized.

Key words: technology, technosphere, man, nootechnosphere, death, posture, alienation, freedom, cyborgization, technogenic society, technogenic civilization, immortalism.

Автореферат

ТРАНСФОРМАЦИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ В
НООТЕХНОСФЕРЕ

Кондауров Андрей Сергеевич

Подп. в печать 03.12.2021. Формат 60x84 1/16. Бумага офсет.
Гарнитура Times New Roman. Печать офсет. Усл. печ. л. 1,2.
Тираж 100 экз. Заказ № 413

Издательство
ГОУК ЛНР «Луганская государственная академия культуры и искусств
имени М. Матусовского»
Красная площадь, 7, г. Луганск, 91055.
Тел.: (0642) 59-02-62

Свидетельство о внесении субъекта издательского дела
в Государственный реестр издателей, изготовителей
и распространителей издательской продукции
ДК № 4574 от 27.06.2013 г.
Тел.: (0642) 59-02-62