

**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ, СПОРТА И МОЛОДЕЖИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОУК ЛНР «ЛУГАНСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ
КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ
имени М. МАТУСОВСКОГО»**

**100-ЛЕТИЕ
ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ:
ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ**

**МАТЕРИАЛЫ
РЕСПУБЛИКАНСКОГО КРУГЛОГО СТОЛА**

7 ноября 2016 г.

Луганск

УДК 930+94
ББК 94(47).084.2
С81

100-летие Великой российской революции: осмысление во имя консолидации : материалы Республ. круглого стола. (Луганск, 7 нояб. 2016 г.). – Луганск : Изд-во ЛГАКИ имени М. Матусовского, 2016. – 41 с.

Сборник содержит материалы Республиканского круглого стола «100-летие Великой российской революции: осмысление во имя консолидации», который состоялся в Государственном образовательном учреждении культуры «Луганская государственная академия культуры и искусств имени М. Матусовского» 7 ноября 2016 г. В материалах сборника освещаются вопросы сущности Октябрьской революции 1917 г. в России как общественного явления, ее значения и места в мировой истории и др.

Для преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов старших курсов вузов культуры и искусств.

УДК 930+94
ББК 94(47).084.2

Ответственный редактор:

В. Л. Филиппов

Редакционная коллегия:

В. К. Суханцева,
Г. И. Королева,
Н. В. Колотовкина

*Рекомендовано к печати Ученым советом
Луганской государственной академии культуры и искусств
имени М. Матусовского
(протокол № 2 от 2 ноября 2016 г.)*

Материалы докладов и сообщений, включенные в сборник,
печатаются в авторской редакции.

Ответственные за выпуск:

Г. И. Королева, Н. В. Колотовкина

© ГОУК ЛНР «Луганская государственная
академия культуры и искусств
имени М. Матусовского», 2016

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Королева Г. И.</i> Российская революция как диалог и конфликт цивилизационных проектов.....	4
<i>Даренский В. Ю.</i> Революция 1917 года как национальная катастрофа.....	9
<i>Проценко А. В.</i> Восприятие советского прошлого в постсоветском обществе.....	17
<i>Луговсков А. Д., Юсеф Ю. В., Плахотник А. Н.</i> Истинное лицо «великого» Октября.....	21
<i>Чунихин Г. В.</i> Влияние Октябрьской революции на судьбу армянского народа.....	25
<i>Юрченко О. А.</i> Великая Октябрьская революция: уроки прошлого в аспекте современности.....	30
<i>Хакимов Т. Р.</i> Причины перехода власти в Луганске после Февральской революции 1917 г. к большевикам мирным путём.....	35
<i>Сведения об авторах.....</i>	40

РОССИЙСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ КАК ДИАЛОГ И КОНФЛИКТ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

В недавнем прошлом понятие «Великая Октябрьская социалистическая революция» в советской историографии и общественном сознании определялось в качестве «главного события XX века» и было окутано ореолом святости. Это выводило его из сферы критических научных исследований.

Утверждалось, что коммунистическая революция сыграла прогрессивную роль в становлении «государства нового типа рабочих и крестьян», а к ее реальным и неоспоримым результатам следует отнести такие инновации:

- «вырвала» Россию из стихии кровавой Первой мировой войны;
- предотвратила национальную катастрофу в виде всеобщего хаоса;
- сохранила территориальную целостность и суверенитет страны;
- освободила трудящихся от эксплуатации и угнетения, дала землю крестьянам и передала фабрики и заводы в управление рабочим;
- установила новую советскую форму власти как власти народа.

Однако в конце 80-х гг. XX в. начался пересмотр роли и места данного феномена в истории России и стран мира. Переоценка значения революции стала утверждать полностью негативный сценарий под лозунгом «национальной катастрофы». Утверждалось, что в октябре 1917 г. в Петрограде произошёл государственный переворот, осуществлённый кучкой международных авантюристов во главе с Лениным.

Эта кардинальная переоценка сущности, значения и последствий октябрьских событий 1917 г. произошла не в результате появления новых фундаментальных теоретических работ или серьёзных научных дискуссий, где бы переосмысливалось данное историческое явление. Это стало следствием изменений в общественных настроениях под влиянием политической борьбы в конце 80-х гг. XX в. и после развала СССР.

100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ

Следует отметить, что сущность революции как общественного явления заключается в качественном изменении состояния общества, в быстром переходе от устаревших форм социальной жизни к новой стадии развития. Подлинная революция приводит к резкой поляризации общества, втягиванию в водоворот политической борьбы больших масс народа (иногда в форме гражданской войны), приходу к власти новых классов или социальных групп, изменению форм собственности и т. д. Революция осуществляет сущностное преобразование социума, фактически изменяет его базовые характеристики.

Во времена «перестройки» в СССР и в современном обществе средства массовой информации задают вопрос: «К чему привела Октябрьская революция 1917 г. народ: к трагедии или общественному благу?» Отвечать на поставленный вопрос так однозначно невозможно и неправильно, так как в истории нет событий, которые были бы для всех социальных групп или классов катастрофой или благом. Мы считаем, что этот вопрос надо ставить в несколько иной интерпретации: «Для какого класса, сословия или личности Октябрьская революция 1917 г. стала благом или трагедией?»

С нашей точки зрения, революцию в России в октябре 1917 г. следует рассматривать как диалог и конфликт цивилизационных проектов. В действительности цивилизация является ареной конкуренции нескольких культурно-исторических типов, каждый из которых предлагает разные цивилизационные проекты. Один из этих типов становится доминирующим в конкретный период и «представляет» новую цивилизационную линию.

Например, в начале XVIII в. реформы российского императора Петра I не были псевдоморфозами, они стали первым этапом и вариантом модернизации социума. Реформы опирались на волю культурно-исторического типа, сложившегося в лоне российской цивилизации и начинавшего доминировать на общественной сцене. Недостаточно высокие темпы развития капитализма и модернизации в XIX в. привели к восстанию декабристов. Однако Россия, пройдя через полосу недобросовестно проведенных «великих буржуазных реформ» 60 – 80-х гг. XIX в. Александра II и контрреформ Александра III, не смогла вписаться в мировую волну реформаторства. Нарастающий кризис предшествующего культурно-исторического типа рос на матрице буржуазно-либеральных

100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ

ценностей. При этом новое поколение российских «западников» не стало клоном западных либералов. На короткое время именно этот культурно-исторический тип возглавил общественные процессы в России.

Это привело к тому, что Россия фактически «забеременела» революцией задолго до Октября 1917 года. Войдя в XX век, страна должна была резко ускорить капиталистическую модернизацию, чтобы ликвидировать цивилизационное отставание от передовых стран Запада. При этом масштабность и острота задач приобрели угрожающий характер. Важнейшими нерешёнными проблемами были острый аграрный кризис; завершение индустриализации; подъём культурно-образовательного уровня народа как условия модернизации; решение национальной проблемы (57% населения Российской империи составляли нерусские народы); замена архаических абсолютистско-бюрократических порядков прогрессивной буржуазно-демократической системой.

Невзирая на попытки придать новый импульс процессу модернизации (реформа Столыпина), социально-экономические показатели России 1913 г. существенно отставали от стран I эшелона модернизации (Великобритания, Франция). При этом мировая война 1914 – 1918 гг. существенно обострила общественные противоречия и привела к серьёзным экономическим проблемам. Однако догоняющий тип развития был сохранён и в этот кризисный момент истории, в очередной раз подтвердив неизменность традиционного мышления, т. е. упования на авось и фаталистического безволия.

Весной 1917 г. общественный кризис достиг такой глубины, что Россия фактически разваливалась как государство, а российский капитализм – как социальная система. Культурно-исторический тип российских «западников» «наказал» Февральской революцией правящую элиту во главе с Николаем II за нежелание и неспособность искать варианты решения исторических задач.

Однако после Февральской революции (или февральского этапа Великой российской революции) государство оказалось на грани национальной катастрофы, так как либерально-буржуазные и демократические силы оказались неспособны найти реформистский выход из кризиса. Это делало неизбежным появление нового цивилизационного проекта в виде советской революции. Россия дышала «воздухом революции», а общество было готово к новому революционному «взрыву».

100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ

Философ Н. Бердяев, будучи принципиальным противником большевизма, писал: «Настал час, когда народ не захотел больше терпеть неправды социального строя, и весь лад души народной перевернулся. Ленин не смог бы осуществить своего плана революции и захвата власти без переворота в душе народа» [1].

Движущей силой Великой российской революции стал культурно-исторический тип, который начал формироваться еще во второй половине XIX в., но оформился и получил название – «советский человек» – после Гражданской войны в 20 – 30-х гг. XX в.

Сложный, неоднозначный и трудный XX век Россия прошла, ведомая этим культурно-историческим типом. Советская школа, советская армия и советское искусство в виде определенной символики кино, литературы, музыки, живописи, скульптуры помогли придать этому культурно-историческому типу ряд исключительных качеств. Когда советский тип стал переживать кризис идентичности, вперед вырвался иной культурно-исторический тип, который проявил наибольшую способность к адаптации. Этот культурно-исторический тип можно назвать обществом массового потребления или мещанским обществом как продукт кризиса советского общества.

Таким образом, Октябрьская революция 1917 г. является результатом диалога и конфликта цивилизационных проектов. Цивилизационные проекты «самодержавно-феодальной элиты» и «либералов-западников» не смогли реформистским путём решить глубинные противоречия, которые накопились в политической, экономической, социальной, национальной сферах общественной жизни. Обеспечить процесс модернизации через социальную революцию взялась «новая демократия» во главе с большевиками. Этот новый цивилизационный «советский проект» надолго изменил историческое развитие стран и народов мира, которые подпали под власть «новой демократии».

Подчеркнем, что события прошлого, как и поколения предшественников, заслуживают уважения или хотя бы понимания. Черта, характерная для сознания действительно цивилизованного общества, – уважительное отношение к своей истории со всеми её тёмными и светлыми сторонами.

**100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ:
ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ**

ЛИТЕРАТУРА

1. Бердяев Н. Русская идея [Электронный ресурс] / Н. Бердяев. – Режим доступа :

www.vehi.net/berdyaev/

РЕВОЛЮЦИЯ 1917 ГОДА КАК НАЦИОНАЛЬНАЯ КАТАСТРОФА

Самым непосредственным результатом революции 1917 года была братоубийственная гражданская война, в результате которой погибло 12 000 000 человек и было уничтожено до 40% национального богатства – столько же, сколько и в период Великой Отечественной войны в результате внешней агрессии. Если же к этим жертвам добавить еще и последующие жертвы от голода в ходе коллективизации и продразверсток, а также массовые жертвы репрессий, то общие жертвы революции 1917 года практически равняются жертвам гитлеровской агрессии. Очевидно, что даже если бы эта революция действительно преследовала какие-то благие цели, то цена их достижения была столь чудовищной, что даже самые «райские» цели не смогли бы их оправдать. Однако на самом деле и подлинные, но тщательно скрывающиеся цели организаторов этой революции были столь же чудовищными, как и размеры ее жертв. Подлинной целью революции 1917 года было уничтожение России как таковой – превращение ее в конгломерат мелких государств, нищих экономических колоний Запада. Только вследствие сталинского переворота внутри большевистской партии, благодаря которому возродилась нормальная российская государственность, этого не произошло.

Как в советской, так и в западной историографии традиционно в качестве причины событий 1917 года в России называется экономический и политический «кризис», ее «отсталость» и т. п. Очевидно, что при большом желании признаки «кризиса» и «отсталости» можно найти в любой стране в любое время. Чтобы внести ясность в этот вопрос, следует обратиться к конкретным данным. В частности, в первую очередь стоит вспомнить работу русского ученого, эмигранта «первой волны» Бориса Бразоля, который составил интереснейшие выкладки по всем отраслям государственной и хозяйственной жизни самодержавной России накануне 1917 года.

Б. Бразоль приводит ряд экспертных оценок того времени, которые

затем подтверждает конкретной статистикой экономического развития России того периода. Он приводит слова известного британского экономиста Edmond They, который утверждал: «Если у больших европейских наций события между 1912 и 1950 годами будут протекать так же, как они развивались между 1900 и 1912 годами, то к середине настоящего века Россия станет выше всех в Европе как в отношении политическом, так и в области финансово-экономической». В свою очередь, министр земледелия В. Кривошеин заявил немецкому профессору Зеерингу, приехавшему в 1912 году в Москву во главе комиссии, которой было поручено ознакомиться с результатами Столыпинской аграрной реформы: «России необходимо 30 лет спокойствия, чтобы сделаться наиболее богатой и процветающей страной во всем мире» [1, с. 174, 180]. На чем были основаны эти утверждения?

Например, за последние десять лет до Первой мировой войны в России повышение государственных доходов над расходами выразилось в сумме 2400000000 рублей. Эта цифра является тем более внушительной, что в царствование императора Николая II были понижены железнодорожные тарифы и отменены выкупные платежи за земли, отошедшие в 1861 году к крестьянам от их бывших помещиков. В России налоги до Первой мировой войны были самыми низкими в мире. Прямые налоги в России было почти в 4 раза меньше, чем во Франции, более чем в 4 раза меньше, чем в Германии, и в 8,5 раза меньше, чем в Англии. Косвенные же налоги в России было в среднем вдвое меньше, чем в Австрии, Германии и Англии.

В период между 1890 и 1913 годами русская промышленность увеличила свою производительность в 4 раза – тогда темпы ее развития даже превышали темпы сталинской индустриализации 30-х годов XX в. Ее доход не только почти сравнялся с поступлениями, получавшимися от земледелия, а товары покрывали $\frac{4}{5}$ внутреннего спроса на промышленные изделия. Такого высокого уровня «импортозамещения» никогда не было до сих пор.

Накануне революции русское сельское хозяйство переживало небывалый рост и расцвет. В течение двух десятилетий, предшествовавших войне 1914 – 1918 гг., сбор урожая хлебов удвоился. В 1913 году в России урожай главных злаков был на 30% выше такового же Аргентины, Канады и Соединенных Штатов, вместе взятых! В частности,

100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ

сбор ржи в 1894 году дал 2 000 000 000 пудов, а в 1913 году – уже 4 000 000 000 пудов. В царствование императора Николая II Россия была главной кормилицей Западной Европы. При этом обращает на себя особое внимание феноменальный рост вывоза земледельческих продуктов из России в Англию (зерна и муки): в 1908 году было вывезено 858 279 009 фунтов, а в 1910 году – уже 2 820 049 000. К 2014 году Россия давала 50% мирового экспорта яиц, была первой в мире по экспорту сливочного масла, льна и лошадей. С 1900 по 1914 год в России потребление сахара на каждого жителя повысилось с 4 до 9 кг в год. Потребление чая в 1890 году составляло 40 000 000 кг, а уже в 1913 году – 75 000 000 кг. Накануне войны 1914 года Россия производила 80% мировой добычи льна. Такого стремительного и колоссального роста материального благополучия в то время не знала ни одна страна в мире – второе место по темпам этого роста занимали тогда США, но они серьезно отставали по многим показателям.

В России в период всего с 1880 по 1917 год было построено 58 251 км железных дорог, что дает средний годовой прирост в 1575 км. Для сравнения: в СССР такими темпами железные дороги строились только всего несколько лет после Великой Отечественной войны. В 1916 году, т. е. в самый разгар войны, было построено более 2000 верст железных дорог, которые соединили Северный Ледовитый океан (порт Романовск) с центром России.

Именно в императорской России еще в XVIII веке, в царствование императрицы Екатерины II, вообще впервые в мире были изданы законы об условиях труда: был запрещен ночной труд женщин и детей, на заводах был установлен 10-часовой рабочий день и т. д. И весьма показательно, что кодекс императрицы Екатерины, отпечатанный в России для заграницы на французском и латинском языках, был запрещен для обнародования во Франции и Англии как «крамольный». В царствование императора Николая II, до созыва 1-й Государственной Думы, были изданы специальные законы для обеспечения безопасности рабочих, социального страхования, таковое было установлено уже в 1912 году. По тому времени императорское социальное и рабочее законодательство, по оценке экспертов, было самым прогрессивным в мире (это к вопросу об «эксплуатации рабочих»). Г. Тафт, президент Соединенных Штатов, за два года до Первой мировой войны публично заявил в присутствии нескольких

100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ

русских высокопоставленных лиц: «Ваш император создал такое совершенное рабочее законодательство, каким ни одно демократическое государство похвастаться не может».

В царствование императора Николая II необыкновенного развития достигло и народное образование. В начале 1913 года общий бюджет народного просвещения в России достиг по тому времени колоссальной цифры, а именно 500 000 000 рублей золотом. Первоначальное обучение было бесплатным по закону, а с 1908 года оно сделалось обязательным. С этого года ежегодно открывалось около 10 000 школ. В 1913 году число их превысило 130 000. По количеству женщин, обучавшихся в высших учебных заведениях, Россия занимала в XX веке первое место в Европе и в мире. В то время как в США и в Англии плата за учение в высших учебных заведениях колеблется от 750 до 1250 долларов в год, в царской России студенты платили от 50 до 150 рублей в год, т. е. от 25 до 75 долларов в год. При этом неимущие студенты обычно освобождались от какой-либо платы за учение.

Поэтому вполне естественно, что, по современным наукометрическим оценкам, с 70-х годов XIX в., т. е. начиная с великого открытия периодической системы Д. И. Менделеева, и вплоть до 20-х годов XX в. русским ученым принадлежало 70% всех мировых открытий в фундаментальной науке и важнейших технических изобретений. Открытие радио, телевидения, создание первого самолета и вертолета являются только общеизвестной «вершиной айсберга» многих сотен мировых открытий, сделанных русскими учеными в этот период. Светила позднейшей советской науки академики Павлов, Королев и Курчатов также являются воспитанниками дореволюционных императорских университетов. Позднее советская наука начала сдавать свои мировые позиции именно в результате вымирания еще дореволюционного поколения ученых, не получивших достойной смены.

Полная ликвидация неграмотности среди населения империи в возрасте до 18 лет планировалась к 1918 году, но этому помешала революция и последовавшие за ней события. Вместо 1918 года та же самая цель была достигнута в СССР (и то не полностью) лишь к концу 30-х.

Наконец, самое главное. Правительство П. А. Столыпина уполномочило Государственный крестьянский банк скупать помещичьи земли и перепродавать их крестьянам на исключительно льготных

100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ

условиях. Предоставлялся долголетний кредит, доходивший до 90% стоимости земли при очень низком проценте (4,5%). Результатом этой меры было то, что в 1914 году более 80% пахотной земли в европейской России оказалось в руках крестьян. На одну дворянскую десятину приходилось крестьянских в 1894 году – 2, а в 1917-м – уже 5,5. К 1917 году никакого «помещичьего землевладения» уже практически не существовало – оно превратилось в маргинальное явление. «За землю» крестьяне пошли воевать в Гражданскую войну отнюдь не с помещиками, а в первую очередь друг с другом – это беднота, соблазненная большевиками на грех смертоубийства, захотела не заработать честным трудом, а силой отобрать землю у зажиточных, что и сделало Красную армию более массовой, чем ее противников. Поэтому, когда во время коллективизации у них тоже отобрали эту землю, они получили свое воздаяние: «Какою вы меряете мерою, такую и отмеряется вам».

До сих пор распространенное мнение, пущенное в оборот «революционерами», будто бы крестьяне были «обездолены землею», также является лживым. На самом же деле царское правительство стремилось увеличить площадь крестьянского землевладения, причем эта аграрная политика особенно усилилась в царствование императора Николая II. «Столыпинский закон» от 9 ноября 1906 года позволял крестьянину выходить из общины и сделаться индивидуальным и наследственным собственником земли, которую он обрабатывал. Закон этот имел огромный успех. Тотчас же было подано 2 500 000 прошений о выходе на отруба от семейных крестьян в 463 специальные комиссии, занятые проведением этой реформы. В 1913 году 2 000 000 семейств получили наделы, а в 1914 году уже 43% земель, принадлежавших общинам, перешли в индивидуальную собственность крестьян. Накануне революции Россия уже стала страной зажиточных маленьких собственников. По свидетельству И. А. Бунина, один крестьянин ему говорил осенью 1916 года: «Чего ему умирать, когда он дома облопался? Теперь у каждой бабы по сто, по двести целковых спрятано. Отроду так хорошо не жили» [2, с. 57]. В 1917 году, как потом и в 1991-м, Россия рухнула не от «кризиса», а, наоборот, от резкого повышения благополучия, развратившего народ и создавшего ощущение полной вседозволенности. Психологический «механизм» любой революции лучше всего отражен в известном произведении А. С. Пушкина «Сказка о рыбаке и рыбке».

100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ

В Российской империи в течение полувека после польской смуты 60-х годов XIX в. практически не существовало так называемого «национального вопроса». (В том числе фактически давно уже не существовало и «черты оседлости» для евреев – евреи жили во всех крупных городах империи и поэтому стали там одной из самых важных социальных опор революции). Так называемые «национальные проблемы», в том числе феномен украинского национализма, были созданы именно национальной политикой большевиков, искусственно и подло раздробивших территорию страны на национальные республики, что привело в первую очередь к ущемлению прав русских, а после распада СССР – и к кровавым межнациональным конфликтам.

Даже краткий обзор этих данных со всей очевидностью показывает, что предпосылки революции 1917 года были прямо противоположными тем, о которых привыкла говорить как советская, так и западная историография. Суть этих предпосылок состоит в том, что *накануне 1917 года Российская империя была стремительно развивающейся сверхдержавой – и именно поэтому она была уничтожена Западом как его главный геополитический конкурент*. Уничтожение самодержавной России не удалось в 1904 – 1905 годах путем организации внутренних беспорядков одновременно с агрессией Японии, вооруженной на англо-американские деньги именно с этой целью. Тогда мировой финансовой олигархией была организована намного более масштабная Первая мировая война, имевшая целью столкновение уже всех великих европейских держав между собою для их взаимоуничтожения и распада на мелкие «национальные государства» – марионетки Британской империи и США. Эта цель в целом была достигнута, однако разрушенная Российская империя неожиданно для «мировой закулисы» (И. А. Ильин) стала быстро возрождаться большевиками, и поэтому была организована следующая, Вторая мировая война с целью уничтожения СССР, но снова неудачно. СССР распался в 1991 году в силу внутренних причин – в первую очередь, из-за формирования здесь «потребительского общества» людей, ориентированных на «западные ценности» и ненавидевших собственную страну. Но и это было также прямым следствием 1917 года, когда были уничтожены религиозно-нравственные основы жизни русского народа. Материалистическая идеология, пришедшая к власти в результате событий 1917 года, сделала неизбежным становление «потребительского общества»

в СССР и низкопоклонство перед Западом основной массы его населения.

Конкретные геополитические механизмы организации революции 1917 года были глубоко исследованы только в период после 1991 года русскими историками консервативно-патриотического направления. Среди научно-популярных работ в этом ряду стоит выделить книгу Н. Старикова «1917. Разгадка «русской» революции» (2013) [4], которая соединяет в себе глубокую фактографическую аргументацию с четкими концептуальными выводами.

Рассмотрение *революции 1917 года как акта цивилизационной агрессии Запада против России* представлено в работах выдающегося русского ученого профессора МГУ А. С. Панарина. Конкретный механизм этой агрессии он формулирует так: «Тоталитаризм в России шел из города в деревню, из столичных центров – в провинцию, от заемной западной теории – к политической практике, а не наоборот. Победа большевизма, как и победа нынешнего «либерализма», связана с превосходством организованного столичного меньшинства, к тому же пользующегося мощной зарубежной поддержкой, над разрозненным провинциальным большинством... И большевистская модернизация, и нынешняя «либерализация» основаны на русофобии, питающей их демоническую энергетику... это режимы гражданской войны меньшинства с большинством» [3, с. 87].

Революция 1917 года имела три основные социальные группы в качестве основных «движущих сил» агрессивного меньшинства, навязывающего свою волю в основном пассивному большинству. Первая – это революционные идеологи, принадлежащие к типу социальных паразитов, в основе мировоззрения которых всегда лежит русофобия, независимо от конкретного типа их революционной идеологии. Вторая – это социальные маргиналы, также относящиеся к типу социальных паразитов, но низкого культурного уровня. (Главным психологическим признаком социального паразита является то, что ему всегда «не хватает свободы» – потому что он не хочет заниматься никакой общественно полезной деятельностью). Третья группа – это социальные пассионарии из трудового народа, соблазненные революционной пропагандой. Последние составляли наивное «пушечное мясо» Красной армии, победившей Белую исключительно по причине своего многократного численного превосходства. Точно такой же социальный состав имели, например, и

**100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ:
ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ**

киевские «майданы» 2004 и 2014 годов.

Революция 1917 года была цивилизационной катастрофой не только по количеству своих жертв, но и в качественном отношении: она привела к разрушению духовного и культурного «кода» русской цивилизации, что и сделало абсолютно неизбежным последующий крах СССР, существование которого стало казаться бессмысленным большинству его населения.

Но главным преступлением 1917 года было даже не колоссальное количество жертв последовавших событий, но именно духовное убийство народа, совершавшееся атеистическим режимом. Души людей, лишенных православной веры, обрекались на посмертные страшные муки. Остается лишь надежда, что Господь будет милостив к ним как к мученикам, которых сделали атеистами путем обмана и насилия, а не по собственному выбору.

Фактически только сто лет спустя, к 2017 году, Россия и весь Русский мир получил шанс преодоления катастрофических последствий революции 1917 года, став на путь возрождения традиционных духовных и культурных ценностей русской цивилизации. Если же этого не произойдет, если Россия останется экономической колонией Запада, ее неизбежно ждет новый социальный взрыв и распад, которые уже будут необратимыми.

Поэтому революцию 1917 года следует рассматривать как центральное событие всей тысячелетней русской истории, которое обнажило сущностные основы существования России как государства и цивилизации, их хрупкость и необходимость постоянного усилия воссоздания самим народом. От того, насколько будут поняты уроки 1917 года, отныне всегда будет зависеть уровень русского национального самосознания и жизнеспособность России.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бразоль Б. Царствование императора Николая II 1894-1917 в цифрах и фактах / Б. Бразоль // Русский рубеж. По страницам «Литературной России». – М. : Худож. лит., 1991. – С. 174 – 182.
2. Бунин И. А. Последняя осень / И. А. Бунин // Избранное / И. А. Бунин. – М. : Мол. гвардия, 1991. – С. 55 – 60.
3. Панарин А. С. Искушение глобализмом / А. С. Панарин. – М. : ЭКМО-Пресс, 2002. – 416 с.
4. Стариков Н. 1917. Разгадка «русской» революции / Н. Стариков. – СПб. : Питер, 2013. – 416 с.

ВОСПРИЯТИЕ СОВЕТСКОГО ПРОШЛОГО В ПОСТСОВЕТСКОМ ОБЩЕСТВЕ

История возникновения, существования и последующего распада такого государства, как СССР, всегда вызывала и продолжает вызывать как живой научный интерес, так и непримиримые дискуссии среди историков, социальных философов, социологов, политологов и представителей других научных областей. Само по себе государство СССР, основанное на непривычных для традиционной капиталистической буржуазной формации принципах государственно-идеологической конструкции, оставило после себя не только значительный след в общей истории человечества, но и определенное социально-генетическое наследие. Речь идет о нескольких поколениях «советских людей», которые после распада СССР перенесли в новую экономическую и политическую реальность культурно-ценностный и мировоззренческий императив, адаптировав или же полностью трансформировав его в новых социальных условиях. В дальнейшем эти граждане стали во многом носителями типа постсоветской гражданской и политической культуры, а их отношение, видение и оценки советского периода представляют собой коллективный ценностный нарратив, который его трансляторы с определенной эффективностью передают уже представителям следующего поколения.

Следует отметить, что большинству постсоветских граждан свойственны достаточно позитивные и ностальгические эмоциональные оттенки в восприятии советского прошлого. Причем данные тенденции на протяжении более чем 20 лет являются достаточно устойчивыми у граждан большинства стран бывшего СССР, за исключением стран Балтии, где отношение к советскому прошлому достаточно жестко детерминировано тем, на каком языке говорит гражданин. Так, среди русскоговорящего населения процент тех, кто позитивно воспринимает советское прошлое, значительно выше.

Особый интерес вызывает мнение граждан Украины, в которой в настоящее время развернута беспрецедентная по своим масштабам, а также бескомпромиссности и юридической «топорности» кампания

декоммунизации. Назвать ее социально назревшей либо же адекватной существующим общественным запросам определенно нельзя. Широкий ряд исследований подтверждают, что большинство украинцев не видели в историческом наследии СССР существенной угрозы или даже фактора, вызывающего у граждан социальный дискомфорт.

Так, например, согласно результатам исследования, проведенного Социологической группой «Рейтинг» (Украина) в декабре 2010 года, около 46% украинцев сожалеют о распаде Советского Союза. Не сожалеют 36% украинцев, причем здесь четко прослеживается региональная дифференциация, которая продолжает делить украинское общество в вопросах постсоветской рефлексии и по сей день. По различным вопросам-маркерам разница в оценках советского прошлого между мнениями украинцев Запада и Востока выглядит подчас зеркально.

Так, то же исследование показало эти и другие, в первую очередь демографические, особенности и закономерности: в региональном аспекте сожалеют о распаде СССР больше всего на Донбассе (65%), Юге (58%) и Востоке (55%), меньше всего – на Западе Украины (18%). Ностальгию по СССР испытывают больше женщины (49%), чем мужчины (42%); больше жители городов (48%), чем сел (40%); больше верующие УПЦ МП (59%) и атеисты (47%), чем верующие УПЦ КП (41%) и греко-католики (17%); больше респонденты, для которых родным является русский язык (57%), чем респонденты, для которых родным является украинский (37%) или оба языка (49%); больше русские по национальности (69%), чем украинцы (43%).

В июне 2012 г. Центром социологического мониторинга «ПУЛЬС» на территории Николаевской области было проведено социологическое исследование, которое во многом примечательно тем, что территория области по ряду социально-экономических, демографических и даже агломерационных параметров конфигурационно напоминает аналогичную структуру всего Юго-Востока Украины и с относительным допущением может служить неким подобием социального слепка мнения «среднего» юго-восточного украинца. 66,2 % ответивших заявили, что «при СССР люди жили намного лучше, чем сейчас», еще 12,9% склонны разделять это мнение. Таким образом, одним из наиболее весомых факторов, определяющих ностальгическое отношение граждан к СССР, является экономический, он же «фактор благосостояния». Однако ограничивать или

100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ

же абсолютизировать данный параметр в оценке советского прошлого нельзя. Так, на следующий вопрос: «Какие ассоциации у Вас вызывает словосочетание „Советский Союз“?» большинство ответивших выбрали позитивные формулировки, характеризующие в первую очередь социально-психологический климат, а также общее восприятие социальной стабильности и справедливости. В частности, 54,2% выбрали вариант ассоциации «порядок и справедливость» а 52,9% – «дружба и товарищество». При этом «экономические» маркеры также были отмечены большинством респондентов («высокий уровень жизни простых людей» – 73,2%, «процветание и развитие» – 50,2%). Негативные ассоциации, такие как «уравниловка» (дословные ассоциации), «цензура, запреты и репрессии», «дефицит, очереди, социальная напряженность» и другие, в отдельности не набрали более 19%.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что кампания по декоммунизации осуществляется по модели «сверху вниз», она социально не обоснована, и ее дальнейшая реализация приведет к усилению потенциала социально-политической напряженности в Украине. Кампания по своей сути не только преследует цель «декоммунизировать» украинское общество, но и служит необходимым звеном и этапом в глобальной кампании его дерусификации, искоренения общего ментального и культурного базиса, скрепляющего народы некогда единой страны.

При этом стоит отметить, что, несмотря на тотальное засилье официальной антироссийской и антикоммунистической пропаганды в украинских СМИ и вооруженный конфликт на Донбассе, большинство украинцев не спешат поддерживать или же лояльно оценивать кампанию по декоммунизации. Так, исследование компании UMG в мае 2015 г. показало, что 52% украинцев не считают актуальной борьбу с советской символикой, заявляя, что «в стране сейчас есть более важные задачи, которые нужно решать». Еще 27% выступили в поддержку данной инициативы и практически столько же – 25% – осудили ее. Исследование другого социологического агентства «ФАМА» в августе 2015 г. продемонстрировало еще более внушительные результаты. По мнению авторов исследования, кампания по декоммунизации не вызывает поддержки или лояльности у 89,5% украинцев. Причем нередко при практических усилиях воплощения закона в жизнь «нелояльность» переходит у украинцев в откровенное недовольство и раздражение. Так, в

**100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ:
ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ**

ходе переименования г. Кировограда 42,7% его жителей выразили свое абсолютное недовольство происходящим и еще 24,6% заявили, что в целом не поддерживают данную инициативу.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что культурное и социальное наследие СССР и по сей день продолжает служить мировоззренческим базисом для значительной части жителей постсоветских стран. Масштаб и глубина культурно-исторического восприятия советского прошлого настолько глубоко находятся в «коллективном сознательном и бессознательном» постсоветских народов, что даже целенаправленная и системная борьба с ним на государственном уровне не дает быстрых результатов.

ИСТИННОЕ ЛИЦО «ВЕЛИКОГО» ОКТЯБРЯ

Октябрьский переворот 1917 г., высокопарно названный Великой октябрьской социалистической революцией, помпезно отмечаемой на протяжении многих десятилетий, привел Россию к такой социальной, нравственной и демографической катастрофе, последствия которой до конца не осознаны нашим обществом. Этому, несомненно, немало способствовала и та историческая ложь, которую навязывали обществу большевистские, а потом и советские идеологи.

Завоевание России большевиками в результате октябрьского переворота 1917 г., последовавшая за этим разрушительная гражданская война привели к истреблению генофонда нации, целых сословий, тяжелейшим потрясениям в виде репрессий, искусственного голода и войн, повлекшим за собой многомиллионные жертвы наших соотечественников. Но самое главное, пожалуй, заключалось в том, что физически была почти уничтожена Русская Православная Церковь, что привело к разрушению духовно-нравственных основ общества. Русский зарубежный социолог Роман Редлих писал: «Физическое опустошение нации – ничто в сравнении с тем душевным опустошением, которое внесено в наш народ принудительным лицемерием».

На наш взгляд, в постигшей наш народ Всероссийской катастрофе можно выделить несколько этапов.

I. Гражданская война 1918 – 1922 гг. и искусственный голод 1921 – 1922 гг.

Война унесла жизни 12 млн человек, из которых около 6% приходится на непосредственно противодействующие стороны, остальные – на мирное население, погибавшее от голода, болезней, социальной незащищенности.

Часть населения была уничтожена в результате «красного террора», который, по словам Ленина, был составной частью государственной политики, о чем красноречиво свидетельствует высказывание вождя

100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ

большевиков 12 января 1920 г. на заседании коммунистической фракции ВЦСПС: «Мы не останавливались перед тем, чтобы тысячи людей перестрелять».

Это была война, направленная на физическое уничтожение людей неугодных сословий и создание «нового класса» правящей верхушки под благовидными лозунгами свободы, «равенства и братства».

Результатом гражданской войны был не только геноцид народа, населяющего Российскую империю, но и разрушение экономики страны: уничтожение промышленности вследствие ее огосударствления, уничтожение частной собственности и предпринимательства, разрушение товарного рынка и финансовой системы, введение планирования на производстве и установление там контроля, разрушение продовольственного рынка. Все эти меры привели в упадок сельское хозяйство, что вызвало голод 1921 – 1922 гг., спровоцированный разрушением продовольственного производства вследствие политики «военного коммунизма».

В итоге были уничтожены рентабельные хозяйства, сократились посевные площади, производство сельскохозяйственной продукции в 1920 г. упало на 40% по сравнению с 1913 г. Такое плачевное положение народа было на руку большевикам, т. к. оно сковывало активность и способность сопротивляться.

II. Голодомор 1932 – 1933 гг.

Раскулачивание, принудительное создание колхозной системы привело к миллионным человеческим жертвам, к ликвидации крестьян-хозяев и превращению их в батраков – бесправных рабочих. И как следствие этого – миллиардные финансовые убытки.

И все же крестьяне оказали большевикам массовое вооруженное сопротивление в 1930 – 1932 гг., в котором, по оценкам ОГПУ, участвовали 2,5 млн человек. К сожалению, они были обречены из-за военного превосходства властей. Результатом насаждения колхозов и разрушения продовольственного рынка была массовая смертность от голода в 1932 г. в Западной Сибири, Молдавии, Казахстане, на Украине. Большевики использовали голод в качестве орудия подавления сопротивления крестьян. Урожай 1932 г. был больше, чем в 1931 г., однако его отбирали, проводя принудительные хлебозаготовки, цель которых – вызвать искусственный голод, чтобы сломить сопротивление крестьян.

100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ

III. Массовые репрессии и создание концлагерей.

Для подавления сопротивления большевики использовали массовые аресты и расстрелы сотен тысяч людей. Оценить общее число расстрелянных по политическим мотивам в 20 – 50-е годы невозможно, т. к. значительная часть жертв уничтожалась без суда и следствия.

Одним из методов борьбы с недовольной частью населения стало создание концлагерей с использованием принудительного труда. Таким был СЛОН – Соловецкий лагерь особого назначения – и множество подобных заведений, где процветали рабский труд, издевательства и расправы. В 1930 г. в таких лагерях содержалось более 300 тысяч заключенных. Для руководства всей лагерной системой решением Политбюро ЦК ВКП(б) от 25.04.1930 г. было создано Управление лагерей – ГУЛАГ. К 1939 г. в лагерях Советского Союза находились 1.682.000 человек, в тюрьмах – 350 тыс. человек, в спецпоселениях после депортации и раскулачивания – 990 тыс. Итого – 3 млн человек, в 1950 – более 5,5 млн человек.

IV. Богоборчество и репрессии против Церкви.

Беспрецедентную по масштабам и жестокости борьбу большевики развернули против Церкви – ее служителей и православных верующих людей. За 1917 – 1939 гг. из 146 тысяч священнослужителей было истреблено более 130 тыс. человек. Повсеместно закрывались храмы и монастыри, были осквернены и разграблены тысячи святынь.

В 1937 – 1941 гг. в СССР были репрессированы 178,5 тыс. клириков и прихожан, из них расстреляны 116 тыс. человек.

Катастрофа XX века имела необратимые последствия, привела к невосполнимым демографическим потерям и беспримерным человеческим страданиям. Современное общество должно в полной мере осознать это. Для успешного развития в настоящем и будущем общество должно осмыслить собственное прошлое.

Физическое истребление лучшей части русского народа нельзя замолчать сегодня. Увековечивание памяти святых Священномучеников, Новомучеников и Исповедников Российских должно найти отражение в умах и сердцах наших современников.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев Е. М. Население Советского Союза: 1922 – 1991 / Е. М. Андреев, Л. Е. Дарский, Т. Л. Харьков. – М. : Наука, 1993. – 143 с.

**100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ:
ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ**

2. Две России XX века: 1917 – 1993 / Б. С. Пушкарёв, К. М. Александров, С. С. Балмасов и др. – М. : Посев, 2008. – 592 с.
3. Кабузан В. М. Демографическая ситуация в России в годы Первой мировой войны / В. М. Кабузан // Население России в 1920 – 1950-е годы: численность, потери, миграции : сб. науч. тр. – М. : Блиц, 1994. – С. 5 – 26.
4. Митрофанов Георгий, прот. История Русской Православной Церкви. 1900 – 1927 / прот. Георгий Митрофанов. – СПб. : Сатис, 2002. – 448 с.

ВЛИЯНИЕ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ НА СУДЬБУ АРМЯНСКОГО НАРОДА

На Сан-Стефанском конгрессе 1878 года были подведены итоги очередной русско-турецкой войны. Среди прочих вопросов обсуждался вопрос гарантий армянскому народу, остававшемуся под владычеством султана. Однако слабеющий аппарат оттоманского государства не мог в достаточной мере контролировать своих подданных. Кроме того, исламская этика не предусматривала выполнение обещаний перед неверными. Учитывая изложенные факторы, Россия, опасаясь за судьбу армянского народа, а также преследуя собственные имперские интересы, предложила разместить в Западной Армении свои войска. Усилению влияния России на Ближнем Востоке уже в тот период максимально воспрепятствовали Англия и Австрия.

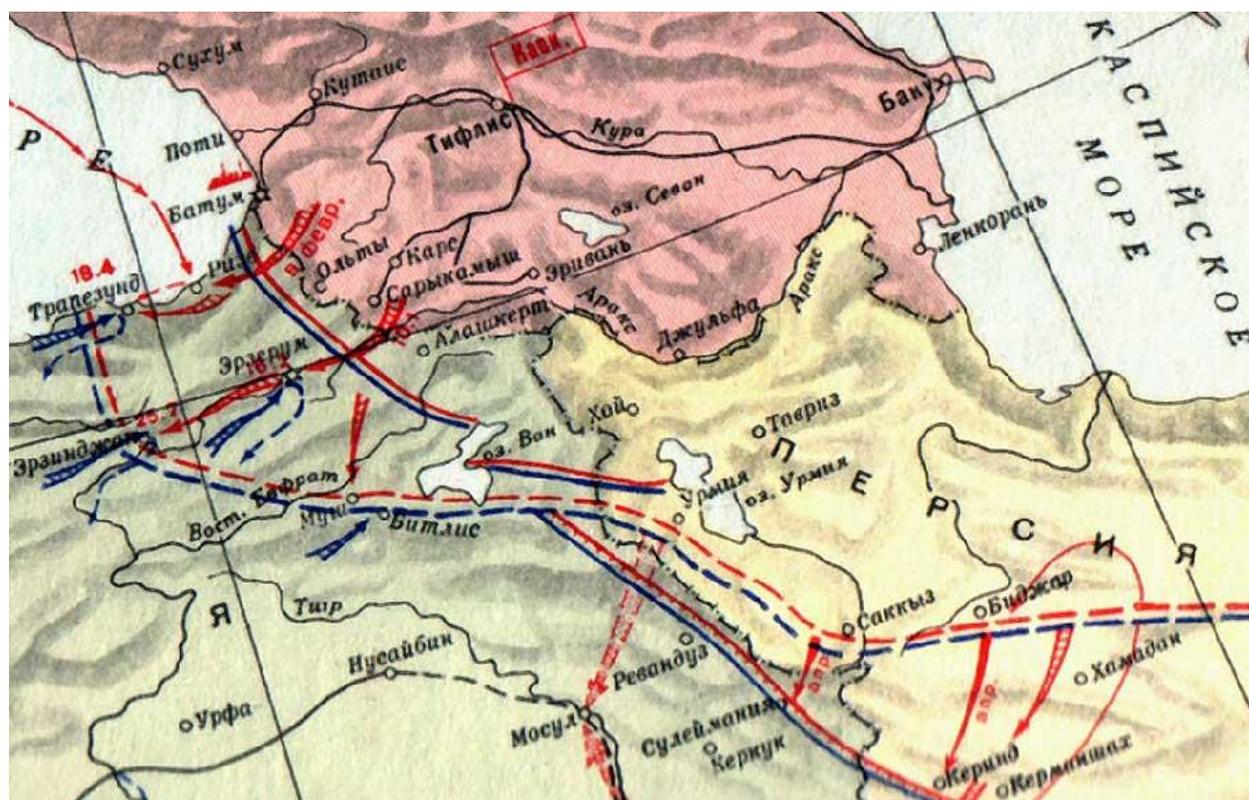
В последующем, в ходе Первой мировой войны, Османская Турция стремилась осуществить программу «Панктюризма» – присоединить территории, населённые тюркскими народами, включая Закавказье, южные регионы России и Среднюю Азию до Алтая. В свою очередь Россия стремилась присоединить территорию Западной Армении, захватить проливы Босфор и Дарданеллы и выйти к Средиземному морю.

В начале 1916 года русские войска, разгромив противника, захватили Баязет, Муш, Алашкерт, Эрзерум и Трапизон. Деморализованные турецкие войска не пытались предпринять новое наступление. Однако Февральская и Октябрьская революции 1917 года в России не дали русскому командованию развить наступление. Октябрьская революция 1917 года стала причиной выхода России из войны. 5 декабря 1917 года было заключено перемирие. В результате турецкие войска развернули масштабное наступление, сопровождавшееся уничтожением десятков тысяч христиан, нашедших временное спасение на территории, которую до революции контролировали русские войска. Сотни тысяч армян покинули родину. А геноцид армян, начавшийся в 1915 году, привел к тому, что в Западной Армении практически не осталось армянского населения.

Версальская система послевоенного устройства мира, состоявшая из

100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ

пяти мирных договоров, удовлетворяла интересы стран-победительниц в Первой мировой войне (главным образом, Великобритании, Франции, США и Японии). Севрский мирный договор (как часть Версальской системы мирового устройства) был подписан 10 августа 1920 года и имел крайне невыгодные для Турции условия. Со стороны Турции его подписало султанское правительство, которое фактически уже не обладало властью. Договор лишал Турцию владычества над арабами, курдами, армянами и другими народами. Турция лишалась $\frac{3}{4}$ территории. При этом страны-победительницы имели существенные преференции. В частности, определение границы между Турцией и Арменией предоставлялось третейскому решению президента США. Президент Вильсон считал, что «Великая Армения» должна быть зависимой от США и являться плацдармом в борьбе против Советской России.



Севрский мирный договор отменял все договоры, конвенции или соглашения, которые действовали до его заключения. Его действие распространялось на Германию, Австрию, Венгрию и Болгарию. Недействительными признавались и все договоренности «с **Россией** или

со всяким государством или правительством, территория которого составляла ранее часть России» (ст. 277).

На момент заключения Севрского мирного договора страны победители видели в Армении вассальную страну, поэтому не скупилась на выделение под её контроль дополнительной территории. Однако изменение ситуации в России (ведение гражданской войны) и в Турции (потеря власти султанским правительством, прекращение существования Османской империи, приход к власти председателя Великого национального собрания и премьер-министра Турции Мустафы Кемалья Ататюрка) привело к очередному изменению границ между Арменией и Турцией.

Кемаль Ататюрк в конце ноября 1920 года обратился к советской России с предложением о созыве советско-турецкой конференции. 7 декабря 1920 года пленум ЦК РКП(б) рассмотрел предложение наркома по иностранным делам Г. В. Чичерина о договоре с Турцией и поручил НКВД выработать проект договора и предоставить его на утверждение ЦК.

В инструкции по ведению переговоров, полученной от председателя Совнаркома В. И. Ленина, говорилось, что необходимо положить «начало сближению и дружбе чрезвычайно прочно».

Договор о дружбе и братстве между РСФСР и Турцией был заключен 16 марта 1921 года. В договоре отмечалось, что основой отношений молодых республик является **«существующая между ними солидарность в борьбе против империализма»**. Советское правительство отказывалось от режима капитуляций, всех долгов и договоров, заключенных Турцией с прежним правительством России. Турции была передана Карсская область и ряд других районов Армении. В свою очередь турецкие войска покинули Александропольский район и Нахичеванскую область.

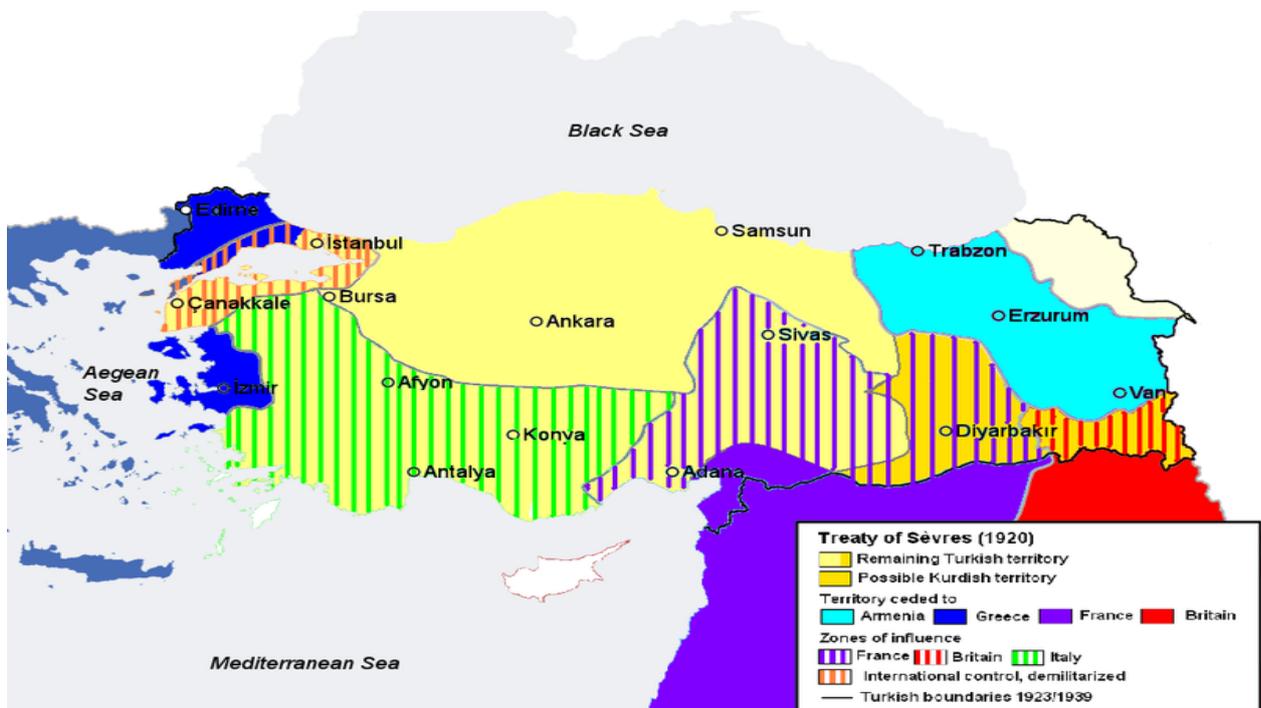
Чичерин в письме Л. Б. Красину от 20 марта 1921 года отмечает, что главное содержание советско-турецкого договора – территориальное разграничение. Повторяя основные пункты советско-турецкого договора, при участии представителей РСФСР 13 октября 1921 года в Карсе был подписан договор между Армянской, Азербайджанской и Грузинской советскими социалистическими республиками, с одной стороны, и Турцией – с другой.

Посетивший Турцию командарм М. В. Фрунзе 2 января 1922 года

100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ

подписал с Турцией договор о дружбе от имени Украины.

Таким образом, геноцид армянского народа был завершен сокращением территории Армении в два раза, существенное значение в этом сыграла Октябрьская революция 1917 года и развернувшаяся после неё гражданская война.





**ВЕЛИКАЯ ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ:
УРОКИ ПРОШЛОГО В АСПЕКТЕ СОВРЕМЕННОСТИ**

Для одних Октябрьская революция 1917 г. – величайшее событие в истории человечества, которое позволило России выйти из состояния векового застоя, обеспечить невиданные темпы роста экономики и науки. Другие считают, что это национальная катастрофа, которая привела к Гражданской войне, задержке в развитии, а также утверждению в России тоталитарной системы правления.

Что это было: трагедия, достижение, неизбежность, рывок вперед или шаг назад? Споры по этому поводу, вероятно, будут продолжаться ещё долго.

Сегодня исчезли запреты на самые смелые версии о причинах процессов, которые коренным образом изменили жизнь самого большого в мире государства. Разумеется, каждый из нас имеет право на собственную оценку любого исторического события.

Но неужели история ничему не учит? И мы вновь и вновь будем накладывать витки того старого раскола на новые расколы общества, ослабляя тем самым государство, бойкотируя его экономическое и политическое благополучие, препятствуя духовному возрождению народа, его мирному, счастливому сосуществованию?

Именно сейчас пришло время более скрупулезного, беспристрастного, профессионального изучения революции европейского масштаба и мирового звучания, этого действительно великого исторического события в истории.

В частности, необходимо видеть в революции сложное целое, сотканное из реальных судеб конкретных людей в их диалектическом взаимодействии. Не осуждать или восславлять, а постараться понять, почему каждый из них действовал в предложенных историей обстоятельствах именно так, а не иначе.

Прошлое следует изучать как урок для настоящего и будущего.

Первый урок революции – это служение народу. Большевики предложили массам такие лозунги, которые те готовы были поддержать:

100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ

- «Мир народам!» – мир без аннексий и контрибуций, прекращение Первой мировой войны;
- «Земля крестьянам!» – уравнильное распределение земли между крестьянами;
- «Фабрики рабочим!» – введение рабочего контроля на предприятиях, а также в финансовой системе, в распределении продовольствия;
- провозглашение власти Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов;
- принятие «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа» и «Декларации прав народов России» (о предоставлении всем нациям России права на самоопределение и суверенитет). Согласно этому документу в марте 1919 года была создана Украинская Социалистическая Советская Республика.

Из истории нашего края мы знаем, что после успешного восстания 25 октября (7 ноября) 1917 года в Петрограде большевики Луганщины, имевшие к тому времени большинство во многих советах, провозгласили переход к советам власти на местах. Сделали они это мирным путем, без вооруженного восстания. На Луганщине возник новый тип демократии – демократии для самых широких народных масс, которые впервые в истории человечества стали хозяевами своей судьбы.

Второй урок революции – отсталость российского капитализма, его зависимость от иностранного империализма. Первая мировая война способствовала полному развалу экономики.

К тому времени экономическое положение нашего края стало катастрофическим. Шел процесс свертывания производства, более чем на треть сократился вывоз угля, серьезно пострадали заводы и рудники, многие шахты оказались затопленными. Революция спасла край от нависшей над ней экономической и национальной катастрофы, от угрозы расчленения и порабощения английским, американским, германским и другими государствами.

Конечно же, революция отразилась на судьбах наших дедов и прадедов. Следует согласиться с тем, что любой резкий перелом несет в себе и отрицательные последствия. Неизбежным атрибутом любой революции являются кровь и насилие. Известные советологи и историки давно опубликовали «красную», «чёрную» и другие «книги коммунизма».

Но гильотина революции «работала» и во Франции в XVIII веке, и у большевиков в XX веке. Это в своё время прошли Европа и США. Только в России этот процесс был более кровавым и «варварским», и не в силу каких-то «своих» особенностей, а потому, что постарались «спонсоры» из Германии, Великобритании, США, Франции и Японии, которые финансировали контрэлиту Российской империи, столкнув сторонников и противников в ходе великой и кровавой действительности Гражданской войны.

- Войска Кайзеровской Германии вошли в Луганск, установив свою власть и свой порядок. Награбленное добро эшелонами отправляли в Германию.

- На смену Германии пришла Антанта. Было организовано 3 похода Антанты в восточный Донбасс, в том числе и Луганск с его пригородами, были введены казачьи части атамана Войска Донского генерала Петра Красного. В феврале – мае 1919 года на фронте протяженностью в 350 км, от Луганска до Азовского моря, развернулись сражения, в ходе которых Луганск несколько раз переходили из рук в руки.

- На смену потерпевшим поражение казакам пришли офицерские дивизии Добровольческой армии генерала Антона Деникина, был установлен оккупационный режим. Но, несмотря на карательные акции, сопровождавшиеся массовыми расстрелами и экзекуциями, жестокое подавление своих политических противников, деникинцы не смогли наладить производство и нормальную жизнь. В октябре – декабре 1919 года главные силы Донской и Добровольческой армий были разбиты Красной Армией и к началу 1920 года покинули Луганск и Донбасс.

На Луганщине начался процесс восстановления разрушенного хозяйства, и уже к 30-м годам была осуществлена модернизация: аграрная страна стала индустриальной, сельская – городской, неграмотная – образованной. Был создан значительный научно-технический потенциал, экономика края была не только восстановлена, но наш край стал центром промышленности Украины, центром мировых рекордов (например, Стахановское движение).

Один из главных положительных уроков Октябрьской революции состоит в том, что она принесла такое понятие, как «социальная политика», ориентированная на защиту широких слоев населения. Социальные достижения революции сохранились и сегодня, связаны они с

100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ

трудовым законодательством, пенсионным обеспечением, здравоохранением и образованием.

Октябрьская революция изменила ход истории не только в России, но и во всём мире. Страны Европы в XX веке жили другими реалиями, но Запад учёл уроки российских революций 1917 – 1922 гг. и реализовал у себя ряд глубинных экономических и социальных реформ, многие из которых были воплощены в жизнь в духе неомарксизма. В XX веке вышеуказанные преобразования проходили путем социализации собственности и расширения числа собственников, привлекая трудовые сословия к управлению производством и наделяя их собственностью. При этом основы естественных прав человека были закреплены как незыблемые и непреходящие ценности. В СССР же после утверждения тоталитарного режима каждый человек стал собственностью государства, которое рассматривало его как средство для любых своих целей, включая и совершенно утопические. Данная тенденция частично сохраняется и сегодня в постсоветских республиках.

Можно по-разному относиться к событиям Октября 1917 года, но они по-прежнему остаются памятной вехой в судьбе многих народов бывшего СССР. Это часть нашей жизни, урок, который стоит навсегда сохранить особой датой в календаре.

Наше время, при всей его специфике, идентично 1917 году. В том числе и по масштабности происходящих перемен, над пониманием смысла которых ещё предстоит немало потрудиться. Метод обращения к прошлому с целью более глубокого понимания проблем настоящего давно уже взят на вооружение человечеством. История свидетельствует: социальные силы тех стран, которые извлекли из опыта российского 1917 года наиболее важные уроки, выиграли в процессе модернизации своих общественных структур.

Очень важно сделать из этого соответствующие выводы, не забывая предостережения великого русского историка В. О. Ключевского: «...история... наказывает за незнание уроков». Поскольку в любом периоде истории присутствует историческая память, она всегда будет воздействовать на настоящее.

Сегодня нам необходима спокойная и умеренная «консервативная модернизация», без крайностей и человеческих жертв, без запальчивости и нетерпимости, которые толкают к конфронтации. Цель очевидна –

**100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ:
ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ**

объединение всех вокруг идеи патриотизма, общечеловеческих ценностей и, самое главное, объединение на основе консолидации, мира и взаимопонимания.

**ПРИЧИНЫ ПЕРЕХОДА ВЛАСТИ В ЛУГАНСКЕ
ПОСЛЕ ФЕВРАЛЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 1917 Г.
К БОЛЬШЕВИКАМ МИРНЫМ ПУТЁМ**

«Октябрьские дни в Луганске были обыкновенными днями, похожими на предшествовавшие дни и сентября и августа 1917 г. Помнится только, что по получении телеграммы из Питера о перевороте я, как председатель Луганского Совета, созвал пленум последнего, доложил радостную весть...» – вспоминал Климент Ефремович Ворошилов [1, с. 137].

Вернёмся к событиям марта 1917 г. В Луганске политическая картина была столь же пёстрой, как и во всей стране. Февральская революция разбудила к общественной жизни людей, ранее не принимавших сознательного участия в политике: это были эсеры, меньшевики, еврейские национальные партии и группы, украинские и польские социал-демократы. Правое крыло составляли кадеты, «народные социалисты», Союз домовладельцев, существовал Крестьянский союз. Открыто националистическое движение было представлено в Луганске украинской «Просвитой». По улицам города ходили, размахивая чёрными флагами, анархисты, по ночам в городе хозяйничали банды каменнобродского «авторитета» Саньки Гарькавого по кличке «Лимончик», других «местных знаменитостей» – Гапончика и Алёшки Красноглазого [2, с. 33]. «Засветился» даже Мишка Япончик, возвращавшийся с каторги к себе в Одессу [3, с. 239]. Недостатка во властях тоже не было: городская дума, общественный комитет, созданный 3 марта 1917 г., во главе с помещиком Кудряшовым. Комиссаром Временного правительства был назначен социалист-революционер Нестеров. 7 марта оформился Луганский Совет. Его основу составили меньшевики и эсеры. Главой Совета был избран меньшевик Г. М. Ларин-Римский, редактор газеты «Донецкая жизнь» [4, с. 298].

Но реальная власть была у Совета, опиравшегося на боевые дружины, по сути воссозданные из организованных ещё во время революции 1905 г. На заводе Гартмана дружина была вновь организована

левыми эсерами ещё в 1916 г. во главе с Н. Ф. Латышевым. К лету 1917 г. дружинников насчитывалось уже около 300 человек. С вооружением особых проблем не было: дело в том, что временное правительство 11 марта 1917 г. упразднило Департамент полиции, был «похоронен» и Отдельный корпус жандармов, и «мы просто приходили на квартиры полицейских (городовых), делали обыск, отбирали револьверы, шашки, винтовки...» – вспоминал один из старых большевиков, Адольф Венедиктович Цитович. Из лучших дружинников был сформирован «летучий отряд», часть отряда – конная, другая – на велосипедах (!) [2, с. 31].

В немалой степени укреплению авторитета Луганского Совета способствовала организация помощи пострадавшим от небывалого наводнения 11 – 12 марта 1917 г. В эти дни погибло около 50 человек. У городской управы не оказалось лодок и других спасательных средств. Тогда было принято решение забрать лес и необходимое имущество у луганской «буржуазии», а управа была разогнана Советом за бездеятельность. Кроме того, по воспоминаниям Ивана Ефимовича Набивача, комиссия по борьбе с наводнением случайно обнаружила документы жандармского управления, из которых следовало, что Ларин-Римский и некоторые другие были шпионами охраны. Ларину-Римскому удалось бежать, остальные были схвачены [Там же, с. 17].

Большевики не ошиблись, когда соединили агитацию против войны с подготовкой к празднованию 1 Мая. Впервые в истории этот праздник должен был отмечаться открыто, но большинство в Луганском Совете считало, что в этот день нужно работать. Меньшевики даже высчитали, сколько каждый рабочий может сделать за этот день патронов и снарядов для «обороны отечества». Тем не менее большевикам удалось достичь перемены настроений рабочих, и Совет был вынужден объявить о праздновании 1 Мая. В итоге в этот день в Луганске состоялась многотысячная демонстрация под большевистскими лозунгами, а многие рабочие тут же заявили о недоверии к меньшевикам [5, с. 27].

28 марта в Луганск приезжает К. Е. Ворошилов. Его приезд сразу же произвел в настроении Луганского Совета перелом. Ворошилова избрали председателем Луганского комитета РСДРП(б) и ввели в состав Совета.

Ворошилов приехал вместе с женой – Екатериной Давыдовой. Вместе с женой Зиновия Ляпина – Марией – она привлекала к агитации в

100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ: ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ

пользу большевиков местную интеллигенцию – учителей: Бориса Вобликова, Марию и Якова Истоминых, Татьяну Червякову. Будущий городской голова Александр Червяков был юристом [2, с. 19]. Под председательством Ворошилова стала издаваться газета «Известия», а с 1 (14) июня – «Донецкий пролетарий» (нынешняя «Луганская правда»).

Вопреки расхожему мнению времен перестройки, основная масса интеллигенции в России накануне революции 1917 г. по уровню материального благосостояния относилась к бедному большинству народа, о чём С. Говорухин, в своё время поразивший воображение обывателей СССР устрицами и осетриной, почем зря лежавших на витринах «России, которую мы потеряли», предусмотрительно не сообщил. В одной из учительских анкет того времени можно было прочесть: «Жизнь каторжная. Материальное положение сельского учителя ниже всякой критики... Приходится голодать в полном смысле слова, а своих детей оставлять без образования» [6, с. 77].

Интересно, что события 4 июля в Петрограде большевикам Луганска в обстановке всеобщей реакции только прибавили популярности и влияния, несмотря даже на дополнительные казачьи полки, введенные в город по просьбе ССГЮР (Совет съездов горнопромышленников юга России). 8 июля на Преображенской площади (в наше время – пл. Розы Люксембург) состоялся многотысячный митинг, главным лозунгом которого было воззвание: «Долой войну, да здравствует мир!» Выступление Ворошилова было сорвано, и едва не произошла вооружённая стычка с казаками, но в этот момент подошёл отряд пехоты Луганского гарнизона в количестве 300 чел. и направился прямо на казаков. По команде полковника Ратаева казаки покинули площадь, за ними отправились меньшевики и эсеры. Уже под вечер из трёх предложенных резолюций была принята большевистская: «Считая, что коалиционное министерство оказалось не способным ни побороть внутренней экономической разрухи, ни проявить себя более энергично в вопросах внешней политики, мы находим, что только единая власть всей революционной демократии, в лице Советов Рабочих, Солдатских и Крестьянских депутатов, способна будет вывести нас из создавшегося тупика» [Архив ГУК ЛНР «ЛКМ», ф. 2, оп. 2-16, д. 181, л. 67].

Уже в начале августа на выборах в городскую думу из 75 человек было избрано 29 большевиков. Председателем думы был избран

К. Е. Ворошилов 43 голосами «за» при 2 «против», днем позже городским головой – большевик А. Червяков [7, с. 491]. И это при наличии в городе 21 партии.

Огромное значение имело то, что большевикам удалось привлечь на свою сторону крестьян. Был создан Совет крестьянских депутатов во главе с большевиком Вобликовым. Не следует забывать, что 85% населения Российской империи составляли именно крестьяне, более того, менталитет российских рабочих в корне отличался от менталитета западного пролетариата. Рабочие в подавляющем большинстве были вчерашними крестьянами.

29 августа, по получении достоверных известий о корниловском мятеже, в городе был создан Комитет спасения революции. Общественный комитет Временного правительства прекратил существование, а комиссар Нестеров бежал из города. Были арестованы прокорниловски настроенные офицеры местного гарнизона во главе с полковником Ратаевым, представители крупной буржуазии и высшие чиновники. Начальник жандармского управления полковник Бондаренко застрелился [3, с. 240].

18 сентября 1917 года состоялись выборы в Луганский Совет рабочих и солдатских депутатов. Среди 120 избранных депутатов 82 являлись членами РСДРП(б). Председателем Совета стал К. Е. Ворошилов, заместителем – большевик Ф. У. Воронин [7, с. 478].

Подведём итог: Луганск, безусловно, был одним из крупнейших промышленных центров начала XX в., где влияние большевиков было особенно сильным. С первых же дней после Февральской революции луганские большевики действовали в соответствии со знаменитой фразой В. И. Ленина: «Всякая революция лишь тогда чего-нибудь стоит, если она умеет защищаться». На их сторону стали солдаты, крестьяне и, что немаловажно, интеллигенция. Необходимо также учитывать личный фактор: неизвестно, как бы сложилась ситуация без непосредственного участия К. В. Ворошилова. Но дело ещё и в том, что временное правительство практически ничего не делало для восстановления экономики и, соответственно, улучшения положения большинства населения страны. После короткого периода общего ликования на «празднике революции» оно стало испытывать нарастающее отчуждение, а потом и сопротивление не только крестьян и рабочих, но и части имущих классов [6, с. 127]. А большевики смогли предоставить программу не

**100-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ:
ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ**

разрушения, а, напротив, сохранения государства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гончаренко Н. Г. В битвах за Октябрь (март 1917 – март 1918) / Н. Г. Гончаренко. – Донецк : Донбасс, 1974. – 252 с.
2. Рассказы о великих днях. Воспоминания старых большевиков Донбасса : сборник / сост. Н. Родичев. – Сталино : Обл. изд-во, 1957. – 202 с.
3. Довнар Г. С. Луганцы: историко-документальные рассказы / Г. С. Довнар. – Донецк : Донбасс, 1994. – 432 с.
4. История Луганского края : учеб. пособие / А. С. Ефремов, В. С. Курило, И. Ю. Бровченко и др. – Луганск : Альма-матер, 2003. – 432 с.
5. Гончаренко Н. Г. В борьбе за власть Советов / Н. Г. Гончаренко, В. И. Потапов. – Харьков : Изд-во Харьк. ун-та, 1968. – 155 с.
6. Кара-Мурза С. Г. Советская цивилизация / С. Г. Кара-Мурза. – М. : Алгоритм ; Эксмо, 2008. – 1200 с.
7. Приколота О. В. Луганск: страницы истории / О. В. Приколота, А. Д. Скворцова. – Луганск : Максим, 2012. – 495 с.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Даренский Виталий Юрьевич, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и социологии Луганского государственного университета имени Тараса Шевченко (г. Луганск)

Королева Галина Ивановна, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, ученый секретарь ГОУК ЛНР «Луганская государственная академия культуры и искусств имени М. Матусовского» (г. Луганск)

Луговсков Алексей Дмитриевич, доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой социальной медицины и экономики здравоохранения ГУ «Луганский государственный медицинский университет» (г. Луганск)

Плахотник Алла Николаевна, старший преподаватель кафедры философии и гуманитарных наук ГУ «Луганский государственный медицинский университет» (г. Луганск)

Проценко Александр Валерьевич, кандидат политических наук, доцент кафедры политологии и международных отношений ГОУВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Владимира Даля», руководитель Центра социологических исследований «Особый статус» (г. Луганск)

Хахимов Тимур Рафикович, младший научный сотрудник научно-методического отдела ГУК ЛНР «Луганский краеведческий музей» (г. Луганск)

Чунихин Геннадий Владимирович, кандидат экономических наук, доцент, заслуженный работник образования Украины, директор Луганского республиканского центра повышения квалификации (г. Луганск)

Юрченко Олеся Александровна, ведущий специалист учебно-организационного отдела Луганского республиканского центра повышения квалификации магистр педагогики высшей школы, магистр государственной службы (г. Луганск)

Юсеф Юлия Владимировна, кандидат педагогических наук, ассистент кафедры социальной медицины и экономики здравоохранения ГУ «Луганский государственный медицинский университет» (г. Луганск)

Научное издание

**100-ЛЕТИЕ
ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ:
ОСМЫСЛЕНИЕ ВО ИМЯ КОНСОЛИДАЦИИ**

**МАТЕРИАЛЫ
РЕСПУБЛИКАНСКОГО КРУГЛОГО СТОЛА**

7 ноября 2016 г.

Ответственные за выпуск:
Г. И. Королева, Н. В. Колотовкина

Технический редактор – Н. В. Колотовкина
Компьютерный макет – Г. И. Королева, Н. В. Колотовкина

**За достоверность изложенных фактов, цитат
и других сведений несет ответственность автор**

Подп. к печати 02.11.2016. Формат 60x84 1/16. Бумага офсет.
Гарнитура Times New Roman. Печать RISO. Усл. печ. л. 2,4.
Тираж 100 экз. Заказ № 363

Издательство
Луганской государственной академии культуры и искусств
имени М. Матусовского
Красная площадь, 7, г. Луганск, 91055.
Тел.: (0642) 59-02-62

Свидетельство о внесении субъекта издательского дела
в Государственный реестр издателей, изготовителей
и распространителей издательской продукции
ДК № 4574 от 27.06.2013 г.